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# **Описание поставленной задачи**

В настоящей аналитической справке проанализированы нормы права, судебная практика, тенденции регулирования в части:

1. выбора законодателем между моделью единого исключительного права и моделью, предусматривающей возможность выделения доли в исключительном праве;
2. определения механизмов выделения долей в исключительном праве;
3. установления регулирования распоряжения долей в исключительном праве;

в следующих юрисдикциях: США, Франции, Великобритании, Японии.

Для достижения поставленной цели был очерчен следующий круг задач в отношении каждой упомянутой юрисдикции:

1. Ответить на вопрос, есть ли в рассматриваемой юрисдикции институт совместного владения исключительным правом?
2. Если институт есть ­– установить выбор законодателем между моделью единого исключительного права и моделью, предусматривающей возможность выделения доли в исключительном праве;
3. Если институт есть – описать как законодатель определяет и трактует понятие совместного владения правом;
4. Если института нет – определить причину и установить исключения, если они есть;
5. Если институт есть – определить механизм выделения долей в исключительном праве;
6. Если институт есть – определить механизм распоряжение долями в исключительном праве.

# **Правовой анализ**

## **США**

### **Выбор законодателем модели совместного владения**

#### **Патентное право**

Институт совместного владения исключительным правом на объект патентного права закреплен в законодательстве США в § 262 раздела 35 Кодекса законов США[[1]](#footnote-2), в соответствии с которым каждый из совладельцев патента может производить, использовать, предлагать к продаже или продавать запатентованное изобретение на территории США или импортировать запатентованное изобретение на территорию США без согласия иных патентообладателей при отсутствии соглашения об обратном.

При этом совладельцами патента могут быть как сами изобретатели, так и лица, которым они передали право на подачу заявки и получение патента[[2]](#footnote-3).

Соответственно, по смыслу вышеуказанных норм, законодательство США закрепляет право совладельцев объекта патентных прав независимо использовать, лицензировать или отчуждать патент без согласия друг друга.

Между тем, согласно сформировавшейся судебной практике, каждый из совладельцев права на патент обладает в нем равной «неделимой долей» (*undivided interest in the patent*) при отсутствии соглашения между ними об обратном.

Так, в деле *Drake v. Hall*[[3]](#footnote-4)сделал вывод, что каждый из двух патентообладателей владеет половиной доли в патенте, и между ними возникают отношения сопользователей всеми преимуществами от использования, лицензирования, отчуждения патента.

Аналогичный вывод содержится в судебных актах по иным делам[[4]](#footnote-5). Соответственно, если патентообладателей больше двух, то каждый из них в любом случае обладает равной неделимой долей в патенте[[5]](#footnote-6).

Следовательно, в целом, в американском праве институт совместного владения исключительным правом на патент создан по модели, предусматривающей возможность выделения доли в исключительном праве.

#### **Авторское право**

Первоначально право совместного владения объектом авторского права, в силу § 201 Раздела 17 Кодекса законов США[[6]](#footnote-7), возникает у соавторов: авторы совместного произведения являются совладельцами авторского права на такое произведение.

При этом термин «совместное произведение» определяется в § 101 Раздела 17 Кодекса законов США как создание двумя или более авторами, имеющие намерение на объединение их творческих вкладов в неотделимые или взаимозависимые части единого целого. Следовательно, лицо, считающее себя совладельцем произведения, должно доказать внесение им более чем минимального вклада в авторство[[7]](#footnote-8).

Как и патентное законодательство, законодательство США об авторском праве прямо не закрепляет единое или долевое совместное владение исключительным правом. В практике американских судов также не была однозначно закреплена какая-либо из указанных моделей совместного владения.

Так, в деле *Noble v. D. Van Nostrand Co*.[[8]](#footnote-9) суд пришел к выводу, что совместное владение авторским правом это «совместная аренда» (*tenancy in common*). Применение к совладению исключительным правом такой аналогии нашло отражение и в других делах[[9]](#footnote-10). Это обусловлено тем, что каждый из совладельцев авторского права может либо использовать произведение в целом сам, либо лицензировать его без согласия другого правообладателя, при этом имея обязанность отчитываться перед ним о своих действиях[[10]](#footnote-11).

В то же время судебная практика допускает отчуждение и владение долей в объекте авторского права. Например, в деле *Nillson v. Lawrence*[[11]](#footnote-12), суд подтвердил возможность отчуждения и владения ¼ доли совместного авторского права на фильм.

Таким образом, совладелец авторского права может использовать или лицензировать данное право в полном объеме, в то время как он владеет только его неотделимой частью и может продать только ее[[12]](#footnote-13). Соответственно, в отличие от патентного права, в авторском праве США отсутствует четкое закрепление одной из моделей совместного владения исключительным правом.

#### **Право на товарный знак**

Американское законодательство закрепляет возможность совместного долевого владения исключительным правом на товарный знак. В соответствии со ст. 501.06 Руководства по экспертизе товарных знаков[[13]](#footnote-14), товарный знак может находится в совместном владении двух и более лиц, а совладелец может передать его долю на товарный знак. Кроме того, лицо, являющееся единственным обладателем товарного знака, может передать долю в нем (например, 50%) иному лицу.

Изначально заявка на товарный знак может быть подана совместными заявителями или совместными владельцами[[14]](#footnote-15). При этом к нему применяются общие правила регистрации товарных знаков, предусмотренные §1052 Раздела 15 Кодекса законов США[[15]](#footnote-16), предусматривающие запрет на регистрацию товарных знаков, не обладающих различительной способностью, способных ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров или привести к размытию товарного знака. Следовательно, совместное владение товарным знаком возможно только в том случае, если у совладельцев создана система, обеспечивающая совместный контроль над свойствами и качеством производимых под таким товарным знаков товаров[[16]](#footnote-17).

Судебная практика также допускает совместное владение товарным знаком, однако с условием владения одновременно товарным знаком и «деловой репутацией» (*good will*), покрываемую его долей товарного знака.

Например, в деле *Visa, U.S.A., Inc. v. Birmingham Trust National Bank*[[17]](#footnote-18)судом был сделан вывод, согласно которому в отличие от патентов или объектов авторского права товарные знаки не являются обособленной интеллектуальной собственностью. Они представляют собой неотделимые элементы деловой репутации предприятия, его товаров или услуг, к которым они относятся. В связи с этим товарный знак может быть уступлен только в совокупности с передачей деловой репутации. При этом не является обязательной передача каких-либо физических активов. Достаточно передачи деловой репутации в отношении достаточно схожих услуг, чтобы потребители не были введены в заблуждение от имеющихся у них ассоциацией с товарным знаком (например, услуги по утверждению чеков и услуги по совершению покупки чеками).

К аналогичному выводу пришел суд в деле *Ph. Schneider Brewing Co. v. Century Distilling Co.*[[18]](#footnote-19), указав, что товарный знак может быть передан только вместе с деловой репутацией, с которой он ассоциируется. При этом если товарный знак ассоциируется с частью товаров, производимых одним лицом, он может быть передан в части товаров иному лицу, которое будет осуществлять их продажу, поскольку в таком случае отсутствует введение потребителей в заблуждение.

Таким образом, американское право закрепляет институт совместного владения исключительным правом на товарный знак при отсутствии введения потребителя в заблуждение относительно производителя или самих товаров путем такого владения. Товарный знак может находится как непосредственно в долевой собственности (например, по 50%), так и в собственности по определенным товарам. В связи с этим совместное долевое владение товарным знаком не является таким же однозначным как в патентном праве США.

### **Механизм выделения доли в исключительном праве**

#### **Патентное право**

По общему правилу, как указано выше, если отсутствует соглашение совладельцев объекта патентных прав об обратном, каждому из них в силу закона принадлежит равная неделимая доля в патенте.

Между тем владельцы патента, в силу прямого указания § 262 раздела 35 Кодекса законов США, могут заключить соглашение о выделении долей в исключительном праве в ином размере, независимо от их вклада в создание самого объекта патентного права, так как, согласно § 116 раздела 35 Кодекса законов США, несколько изобретателей могут совместно подать заявку на выдачу патента, даже если они физически не работали вместе в одно и то же время, не прилагали одинаковые усилия и не внесли одинаковый вклад в технологию, содержащуюся в каждом пункте патентной заявки[[19]](#footnote-20).

В вышеуказанном деле *Drake v. Hall* суд также отметил, что, несомненно, патентообладатели могут по договоренности изменить характер своего совместного владения патентом.

Таким образом, право США выделяет два механизма выделения долей на патент: по умолчанию в силу закона (в таком случае доли презюмируются равными) и на основании соглашения между патентообладателями, которые вправе предусмотреть любой размер долей.

#### **Авторское право**

Как указано выше, по общему правилу, каждому совладельцу авторского права принадлежит неделимая равная доля на произведение независимо от размера их творческого вклада в создание произведения[[20]](#footnote-21).

Согласно позиции, изложенной в вышеуказанном деле *Geshwind v. Garrick,* при отсутствии между правообладателями соглашения об обратном каждый из них вправе отчуждать его долю на произведение без согласия иных совладельцев и без предложения им права первого отказа.

Указанные правила являются «правилами по умолчанию»[[21]](#footnote-22). Между тем совладельцы произведения могут их изменить путем заключения письменного соглашения, в котором вправе предусмотреть любое разделение исключительных прав между ними.

Например, такое соглашение было заключено между правообладателями в деле *Meredith v. Smith*[[22]](#footnote-23)и деле *Clifford Ross Co. v. Nelvana[[23]](#footnote-24)*, в котором стороны предусмотрели невозможность распоряжения принадлежащими им долями без согласия другого правообладателя.

Таким образом, американское право предусматривает механизм выделения доли в авторском праве, которой владеет и распоряжается один из совладельцев, «по умолчанию», в силу закона, и на основании соглашения между правообладателями.

#### **Право на товарный знак**

В американском законодательстве отсутствует какой-либо механизм выделения доли в праве на товарный знак, что связано, вероятно, с тем, что изначально для совместной регистрации товарного знака, равно как и для последующего отчуждения доли в нем необходимо наличие соглашения сторон.

Соответственно, для выделения какой-либо доли в праве на товарный знак или согласования иного порядка владения им правообладатели должны договориться, кто из них и каким образом будет осуществлять принадлежащие им права таким образом, чтобы не ввести потребителя в заблуждение[[24]](#footnote-25).

При отсутствии такого соглашения суд может аннулировать совместные права на товарный знак[[25]](#footnote-26), либо передать все исключительные права только под совместный контроль[[26]](#footnote-27).

Таким образом, единственным механизмом выделения долей в совместном исключительном праве на товарный знак в праве США является соглашение сторон. В случае его отсутствия, по решению суда, права на товарный знак могут быть аннулированы или быть переданы под совместный под контроль, но при этом суд не выделяет в праве на товарный знак какие-либо доли.

### **Регулирование распоряжением долей в исключительном праве**

#### **Патентное право**

Понятие совместного владения исключительным правом на объект патентных прав трактуется в американском законодательстве как обладание каждым из патентообладателей неделимой долей (*undivided interest in the patent*) в патенте.

При этом право США содержит достаточно гибкий подход к совместному владению таким правом.

Независимо от размера неделимой доли в патенте, каждый из патентообладателей вправе использовать, лицензировать патент и отчуждать свою неделимую долю в нем без согласия других патентообладателей и без отчета перед ними о полученной финансовой выгоде[[27]](#footnote-28). Иными словами, даже обладатель 1% доли в патенте вправе лицензировать свою долю в патенте третьему лицу без согласия других правообладателей.

Такой вывод был сформирован соответствующей судебной практикой.

В создавшем прецедент деле *Waterman v. MacKenzie*[[28]](#footnote-29)Верховный суд США пришел к выводу, что монополия, порожденная патентным правом, представляет собой одно целое и не может быть разделена на части, за исключением случае прямо предусмотренных законом. Патентообладатели могут уступать или предоставлять либо а) весь патент; б) неделимую долю на патент; в) какое-либо исключительное право на патент.

Аналогичную позицию изложил суд в решении по делу *Rainbow Rubber Co. v. Holtite Mfg.* *Co.[[29]](#footnote-30)*, указав, что один совладелец патента, независимо от размера его доли, может осуществлять принадлежащие ему права без согласия других совладельцев по своему усмотрению. В отношении такого совладельца не может быть взысканы какая-либо прибыль или ущерб, если он использует запатентованное изобретение без согласия других лиц. Иными словами, он может использовать или лицензировать патент, и его совладельцы не могут ему этого запретить, равно как и не могут предъявлять к нему требования о взыскании какой-либо прибыли. В связи с этим, если один из патентообладателей предоставил лицензию, покрывающую принадлежащую ему неделимую долю в патенте, другие патентообладатели не имеют право запрещать ему совершать такие действия.

Данный подход, согласно которому право использования патента отражен также в актах судов США по иным делам[[30]](#footnote-31).

Соответственно, каждый из совладельцев патента вправе распоряжаться, в том числе путем отчуждения, принадлежащей ему долей любым способом по своему усмотрению без согласия других патентообладателей и без выплаты какой-либо компенсации.

При этом отчуждение всего патента возможно только одновременно всеми правообладателям[[31]](#footnote-32). Совместные владельцы патентных прав также должны вместе обращаться с иском о нарушении принадлежащих им исключительных прав[[32]](#footnote-33). Если совладелец не отказался от права на отказ от присоединения к иску, совладелец может фактически заблокировать возможность других владельцев обратиться с требованиями к нарушителю[[33]](#footnote-34).

Исключение из свободного распоряжения патентообладателем принадлежащим ему исключительным правом является предоставление им исключительной лицензии.

Согласно позиции, изложенной в решении суда по делу *Ethicon v. United States Surgical Corporation*[[34]](#footnote-35), совладелец должен получить согласие других патентообладатели на предоставление третьим лицам исключительной лицензии на принадлежащую ему долю, поскольку это ограничивает право других патентообладателей на использование патента[[35]](#footnote-36).

Таким образом, в соответствии с законодательством США и сформировавшейся судебной практикой, каждый из совладельцев патента имеет неделимую долю в патенте и вправе использовать ее без согласия других правообладателей и без выплаты им какой-либо компенсации, за исключением использования путем предоставления исключительной лицензии.

#### **Авторское право**

Понятие совместного владения исключительным правом на объект авторского права трактуется в американском праве как обладание каждым из правообладателей неделимой долей на такой объект, которую он вправе уступить, а также как одновременное наличие у каждого из них права использовать и лицензировать произведение в полном объеме третьим лицам.

Каждый из правообладателей авторского права может использовать произведение в полном объеме, а также предоставлять на него неисключительную лицензию без согласия других правообладателей, но с обязанность пропорционально разделить с ними полученную прибыль.

Так, в решении по делу *Goodman v. Lee*[[36]](#footnote-37), суд указал, что каждый совладелец авторского права является, по сути, «арендатором», и, следовательно, доход от его одностороннего использования без согласия других правообладателей представляет собой общую прибыль, которая должна быть пропорционально разделена.

Аналогичный вывод был сделан судом в деле *Geshwind v. Garrick*[[37]](#footnote-38): правообладателю совместного исключительного права не требуется согласие его совладельцев на использование или лицензирование авторского права, и ни он, ни его лицензиат не могут быть привлечены к ответственного за нарушение такого права другими правообладателями произведения.

При этом лицензирование без согласия других совладельцев объекта авторских прав возможно только путем предоставления неисключительной лицензии[[38]](#footnote-39).

В § 201 (d) Раздела 17 Кодекса законов США предусматривается, что авторское право может быть передано полностью или частично любым способом. Данная норма позволяет каждому из совладельцев авторского право уступить свою часть третьему лицу. При этом, согласно позиции, изложенной в деле *Strauss v. The Hearst Corp.[[39]](#footnote-40)*, в случае отсутствия соглашения обратном один совладелец всегда может передать его долю в совместном произведении третьему лицу при условии соблюдения общих требований в отношении действительности передачи доли. Однако один совладелец не может осуществить такую уступку без согласия другого правообладателя.

Необходимо отметить, что в отличие от предъявления требований о нарушении прав на совместный патент, такое требование в отношении объекта авторского права может быть заявлено каждый из правообладателей самостоятельно, без обязательного привлечения иных совладельцев или их согласия[[40]](#footnote-41). Следовательно, один правообладатель не может заблокировать подачу иска.

Таким образом, институт совместного владения исключительным правом на объект авторского права понимается в американском законодательстве как право каждого из правообладателей использовать произведение без согласия других совладельцев, но с обязательной выплатой им полученной прибыли. При этом каждый из правообладателей имеет неделимую долю на авторское право, которую он вправе уступить в полном объеме.

#### **Право на товарный знак**

Понятие совместного владения исключительным правом на товарный знак трактуется в американском праве как обладание правом на товарный знак лицами, имеющими систему, обеспечивающую совместный контроль над свойствами и качеством производимых под таким товарным знаков товаров, а также имеющие деловую репутацию, которая ассоциируется с принадлежащим им товарным знаком. Иными словами, условием совместного владения товарным знаком является наличие двух и более деловых репутаций, которые связаны с одним и тем же товарным знаком[[41]](#footnote-42).

Как указано выше, совместное владение правом на товарный знак возможно только при отсутствии вероятности введения потребителей в заблуждение путем принадлежности товарного знака двум и более разным лицам.

Между тем, в отличие от права на патент или объект авторского права, исключительное право на товарный знак не может использоваться полностью независимо его совладельцами.

Так, согласно позиции, изложенной в деле *Durango Herald, Inc. v. Riddle*[[42]](#footnote-43), основные положения законодательства США о товарных знаков требуют запрета независимого использования совместного товарного в целях защиты потребителей от ложной информации. В связи с этим правообладатели совместного товарного знака должны иметь над ним совместный контроль, что является единственным средством предотвращения причинения вреда деловой репутации каждого из совладельца.

Однако в то же время в деле *Oklahoma Beverage Company v. Dr. PepperLove Bottling Company*[[43]](#footnote-44) суд указал, что один из правообладателей может предоставлять те права, которые принадлежат ему в товарном знаке.

Кроме того, в деле *Bibiji v. Yogi*[[44]](#footnote-45)суд сделал вывод, что один из совладельцев (50 % доли на товарный знак) может предоставить лицензию на товарный знак без согласия другого правообладателя.

Таким образом, совместное владение исключительным правом на товарный знак в праве США представляется наиболее проблемным и неоднозначным. Фундаментальным правилом совместного владения товарным знаком является отсутствие введения потребителей в заблуждение. Такое правило способствовало появлению в судебной практике доктрины обязательного совместного контроля над свойствами, качеством товаров и деловой репутацией. В то же время сама по себе концепция совместного долевого владения подразумевает возможность использования своей доли без согласия других правообладателей и контроля с их стороны, что вступает в противоречие с вышеуказанной доктриной[[45]](#footnote-46).

Другим однозначным правилом наравне с отсутствием введения потребителей в заблуждение является понимание совместного владения товарным знаком как наличие, помимо самого товарного знака, общей деловой репутации у совладельцев, которая с ним ассоциируется.

Между тем, отсутствие единого комплексного понимания совместного владения товарным знаков в американском праве повлекло за собой непопулярность такого института у правообладателей и предпочтение ему заключение лицензионного договора на соответствующий товарный знак[[46]](#footnote-47).

## **Франция**

### **Выбор законодателем модели совместного владения**

#### **Патентное право**

Патентное законодательство Франции прямо закрепляет в ст. L613-29 Кодекса интеллектуальной собственности Франции[[47]](#footnote-48) институт совместного владения исключительным правом на объект патентных прав по модели, предусматривающей возможность выделения доли в исключительном праве.

Согласно указанной ст. L613-29 (e) Кодекса интеллектуальной собственности Франции, при отсутствии соглашения об обратном, каждый совладелец может в любое время передать принадлежащую ему долю. Совместные обладатели исключительного права на патент имеют при этом преимущественного выкупа в течение трех месяцев с момента уведомления о предполагаемой передаче. При отсутствии соглашения о цене продаваемой доли данный вопрос может быть передан на разрешение суда высокой инстанции (*Tribunal de Grande Instance*). Стороны вправе в течение одного месяца с даты решения суда обжаловать его либо отказаться от предполагаемой покупки или продажи совместной доли без ущерба для любого требования о возмещении убытков, которые могут быть взысканы; расходы несет сторона, отказавшаяся от договора.

Как в законодательстве США, так и во французском праве совместными владельцами объекта патентных прав могут быть его соавторы либо лица, которым они передали право на подачу заявки, или которым впоследствии передали свою долю[[48]](#footnote-49).

Доли совладельцев патента предполагаются равными, если соглашением не предусмотрено иное[[49]](#footnote-50).

Таким образом, во французском патентном законодательстве прямо предусмотрен институт совместного владения исключительным правом на патент по модели долевой собственности.

#### **Авторское право**

Французское законодательство в сфере авторского права закрепляет институт совместного владения исключительным правом по модели единого исключительного права.

В соответствии со ст. L113-3 Кодекса интеллектуальной собственности Франции права на совместное произведение возникают одновременно у всех авторов произведения, которые они должны осуществлять по взаимному согласию. В случае отсутствия такого согласия вопрос осуществления прав разрешается судом. В случае, если вклад в совместное произведение каждого из автора носит разный характер, каждый из них может, если соглашением между ними не предусмотрено иное, отдельно использовать только принадлежащий ему вклад при условии, что такое использование не наносит вреда совместному использованию произведения.

Следовательно, исключительные права на произведение не могут быть переданы, использованы, лицензированы или защищены без согласия каждого из совладельцев объекта авторского права, например, если литературное произведение будет опубликовано как книга без согласия хотя бы одного из правообладателей, она будет признана контрафактным товаром[[50]](#footnote-51).

Таким образом, французское законодательстве не предусматривает выделения долей в исключительном праве на объект авторского права.

#### **Право на товарный знак**

Во французском законодательстве закреплен институт совместного владения исключительным правом на товарный знак, но его модель прямо не определена.

Так, согласно ст. L712-1 Кодекса интеллектуальной собственности Франции, товарный знак может находится в совместной собственности.

Следовательно, в отношении совместного владения товарным знаком, в отличие от патентов и авторских прав, отсутствуют какой-либо специальный режим. В связи с этим, если соглашением между правообладателями не будет предусмотрено иное, к такому товарному знаку применяются общие правила регулирования, и он будет находится в общей собственности[[51]](#footnote-52).

Однако режим общей собственности в соответствии со ст. 815-3 Гражданского кодекса Франции предполагает выделение в ней неделимых долей, любое распоряжение которыми возможно только при согласии всех правообладателей товарного знака.

Таким образом, в французском праве институт совместного владения товарным знаком основа на модели единого исключительного права, предполагающей выделение в нем неделимых долей.

### **Механизм выделения доли в исключительном праве**

#### **Патентное право**

Несмотря на четкую регламентацию правил совместного владения исключительным правом на патент, ст. L613-29 Кодекса интеллектуальной собственности Франции предусматривает право сторон определить размер долей, а также режим распоряжения ими в соглашении между ними, что также нашло отражение в судебной практике.

Так, Парижский суд высокой инстанции установил, что, принимая во внимание возможность совладельцев отойти от правил распределения долей и режима пользования патентом, предусмотренных Кодексом интеллектуальной собственностью Франции, совладельцы могли предусмотреть владение каждым из ним 50% доли в патенте и несения расходов на содержание патента также в размере 50%. Кроме того, суд признал правомерным условием, что в случае неоплаты своей части расходов, патент переходит в собственность добросовестного правообладателя[[52]](#footnote-53).

Между тем, если соглашение отсутствует, доли совладельцев патента предполагаются равными.

Таким образом, французское законодательство, как и американское, предусматривает два механизма выделения долей: на основании соглашения (стороны вправе предусмотреть любые условия) или в силу закона.

#### **Авторское право**

Как указано выше, во французском законодательстве в сфере авторского права не предусмотрена возможность выделения доли в исключительном праве на произведение.

Между тем, возможно отдельное использование собственного вклада при условии, что такое использование не наносит вреда совместному использованию произведения, в силу прямого указания ст. L113-3 Кодекса интеллектуальной собственности Франции, если соглашением не предусмотрено иное.

Соответственно, двумя основными условиями такого использования являются: а) вклад одного из соавторов должен быть отделим, отличаться типом от вклада других соавторов; б) использование собственного вклада каждым из соавторов не должно наносить вреда совместному произведению[[53]](#footnote-54).

Однако, если вклад неотделим, например, если один из автором создал графическое изображение персонажей, а другой придумал диалоги для них, то такое произведение (персонаж) является исключительно совместным. Ни один из соавторов не вправе распоряжаться принадлежащими ему правами, если он не докажет, что другой соавтор передал ему права на произведение в целом в полном объеме[[54]](#footnote-55).

В то же время, если вклад отделим, например, изображения, иллюстрирующие стихотворения, и сами стихотворения, то соавторы могут использовать такой вклад, в том числе в коммерческих целях при соблюдении условия отсутствия вреда совместному произведению[[55]](#footnote-56).

Совладельцы исключительного права на объект авторских прав могут заключить соглашение о распоряжении ими совместным правом на произведение, но при отсутствии согласия между авторами, такой спор должен решаться судом. При этом суд только определяет условия осуществления правообладателями авторских прав, не выделяя какие-либо «доли» во владении произведении, только устанавливая, может ли в конкретном случае передаваться, использоваться или лицензироваться авторское право, принадлежащее всем правообладателям совместно[[56]](#footnote-57).

Таким образом, несмотря на отсутствие возможности выделения долей в авторском праве во французском законодательстве, оно предусматривает право каждого из соавторов на распоряжение принадлежащим ему вкладом в таком праве при условии, что вклад отделим от всего произведения.

#### **Право на товарный знак**

Поскольку в отношении товарных знаков, находящихся в совместном владении, отсутствует специальный режим регулирования, к ним применяется режим общей собственности и применимые к нему правила, установленные ст. 815 Гражданского кодекса Франции, который предполагает выделение в нем только равных неделимых долей.

Соответственно, механизм выделения долей в совместном исключительном праве на товарный знак предполагает регистрацию товарного знака в общую долевую собственность с равными долями либо в общую долевую собственность с разными долями, которые предусмотрены соглашением сторон, подающих заявку.

Кроме того, стороны также вправе впоследствии уступить всю или часть своей неделимой доли, тем самым изменив их соотношение, в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Франции, с согласия всех остальных правообладателей[[57]](#footnote-58).

### **Регулирование распоряжением долей в исключительном праве**

#### **Патентное право**

Совместное владение исключительным правом на патент подробно и прямо регулируется ст. L613-29 Кодекса интеллектуальной собственности Франции.

Так, каждый из патентообладателей может использовать изобретение в своих интересах, но с обязательной выплатой компенсации другим совладельцам, которые сами не используют изобретение или не предоставляют лицензию на его использование. При отсутствии соглашения о размере компенсации он устанавливается судом высокой инстанции (*Tribunal de Grande Instance*)[[58]](#footnote-59).

Каждый из совладельцев аналогично вправе предоставить неисключительную лицензию на патент третьему лицу в своих интересах, но с обязательной выплатой компенсации другим совладельцам, которые сами не используют изобретение или не предоставляют лицензию на его использование. При отсутствии соглашения о размере компенсации он устанавливается судом высокой инстанции (*Tribunal de Grande Instance*)[[59]](#footnote-60).

Однако проект такой лицензии должен быть доведен до сведения других совладельцев вместе с предложением о передачи их доли по фиксированной цене. В течение трех месяцев после такого уведомления любой из совладельцев может запретить предоставлять неисключительную лицензию при условии приобретения им доли лица, желающего предоставить лицензию[[60]](#footnote-61).

Если в течение трехмесячного срока соглашение о размере стоимости доли не достигнуто, данный вопрос может быть передан на разрешение суда высокой инстанции (*Tribunal de Grande Instance*). Стороны вправе в течение одного месяца с даты решения суда обжаловать его либо отказаться от предполагаемой лицензии покупки совместной доли без ущерба для любого требования о возмещении убытков, которые могут быть взысканы; расходы несет сторона, отказавшаяся от договора[[61]](#footnote-62).

Для предоставления исключительной лицензии на использование патента может быть выдана только с согласия всех патентообладателей или по разрешению суда[[62]](#footnote-63).

Судебная практика исходит из того, что в вышеуказанных случаях самостоятельного использования патента или предоставления лицензии на него совладелец обязан выплачивать справедливую компенсацию за использование, которая может быть рассчитана любым способом, в частности, процента от получаемого дохода[[63]](#footnote-64).

Предоставление неисключительной лицензии третьему лицу при соблюдении указанных условий не является нарушением[[64]](#footnote-65).

Между тем выдача исключительной лицензией одним из правообладателей без согласия всех совладельцев и без разрешения суда исключительного права на патент является недействительной и представляет собой нарушение прав патентообладателей, согласие которых не было получено. При этом если бы правообладатель, предоставивший исключительную лицензию, соблюдал формальные правила для выдачи неисключительной лицензии, то такая исключительная лицензия была бы недействительна только в части ее исключительности, и имеют силу для тех правообладателей, которые предоставили свое согласие. Однако если такие условия соблюдены не были, предоставление исключительной лицензии является нарушением прав других совладельцев исключительного права на патент[[65]](#footnote-66).

Как указано выше, при отсутствии соглашения об обратном, каждый совладелец может в любое время передать принадлежащую ему долю при соблюдении условий, установленных законом, о преимущественном праве ее выкупа другими совладельцами[[66]](#footnote-67).

Согласно позиции, сформировавшейся в судебной практике, сам патент является неделимым и уступка доли в нем, в соответствии со ст. L613-29 Кодекса интеллектуальной собственности Франции может быть инициирована любым совладельцем, но в пределах принадлежащей ему доли[[67]](#footnote-68).

Таким образом, распоряжение долями во французском праве представляется более регламентированным и менее гибким, чем подход, закрепленный в американском праве.

#### **Авторское право**

Под совместным владением исключительным правом на объект авторского права во французском праве понимается исключительно совместное распоряжение им всеми правообладателями.

Совладельцы произведения могут отчуждать, лицензировать или использовать произведение только совместно, за исключением случаев распоряжения ими собственным вкладом, который, как указано выше, должен быть отделим. Если вклад неотделим от совместного произведения, ни один из соавторов не вправе передать принадлежащие ему права[[68]](#footnote-69).

Иными словами, ни один из соавторов, по общему правилу, не может каким-либо образом распоряжаться произведением без согласия всех совладельцев исключительного права. Кроме того, даже при разрешении разногласий авторов судом, он не вправе не учитывать мнение каждого из них. Так, суд не вправе своим решением расторгнуть издательский договор в отношении только одного из соавторов, если другой соавтор возражает[[69]](#footnote-70).

Помимо совместного распоряжения авторским правом, также его защита возможна только всеми правообладателями одновременно. Один из совладельцев исключительного права на произведение не может предъявлять исковые требования сам без одновременного оспаривания наличия прав на это произведение у других правообладателей[[70]](#footnote-71).

Возможность предъявления исковых требований о защите всего произведения, а не отделимого вклада в нем одного из авторов, напрямую зависит от наличия всех правообладателей на предъявление требований[[71]](#footnote-72).

Если правообладатель заявляет требование не только в отношении своего вклада, то он не может требовать выплаты компенсации за нарушение совместного произведения, поскольку все совладельцы исключительного авторского права выступают в суде в защиту своих прав только совместно. В ином случае правообладателю, заявившему такое требование, необходимо ставить под сомнение права иных совладельцев на это произведение[[72]](#footnote-73).

Таким образом, распоряжение совместным авторским правом, согласно французскому законодательству и сформировавшейся судебной практике, возможно только с выраженного согласия всех правообладателей. Между тем у правообладателя отделимого вклада в совместном произведении есть также право самостоятельно использовать такой вклад без согласия других совладельцев, но при условии, что такое использование не наносит вред совместному произведению.

#### **Право на товарный знак**

Распоряжение совместными исключительным правом на товарный знак в французском праве возможно либо по соглашению сторон, которые вправе предусмотреть любой режим использования, передачи или лицензирования товарного знака, либо в силу закона на основании правил для распоряжения общей долевой собственностью[[73]](#footnote-74).

Следовательно, при отсутствии соглашения об обратном, каждый из правообладателей вправе использовать и пользоваться неделимым правом на товарный знак в соответствии с его назначением в той мере, в какой это совместимо с правом других владельцев. При отсутствии между ними согласия в отношении режима использования принадлежащего им товарного знака данный вопрос передается на решение суда[[74]](#footnote-75).

Лицо, которое использует или предоставляет права использования товарным знаком без согласия других правообладателей, обязано выплатить им компенсацию[[75]](#footnote-76). При этом размер компенсации, которая предназначена только для обеспечения равенства между правообладателями, определяется уже после совершения действий по фактическому использованию товарного знака одним из них, как правило, на основании решения суда[[76]](#footnote-77).

Иными словами, использование совладельцем даже исключительно своей неделимой доли на товарный знак требует согласия всех правообладателей[[77]](#footnote-78).

При этом прибыль от использования совместного товарного знака, а также расходы на поддержание его в силе распределяются между всеми правообладателями пропорционально их неделимым долям, если иное не предусмотрено соглашением[[78]](#footnote-79).

Для отчуждения неделимой доли в исключительном праве на товарный знак предусмотрен такой же порядок, как и для передачи доли в общей собственности, предусматривающей преимущественное право совладельцев.

Так, правообладатель, который намеревается уступить свою долю полностью или частично, обязано уведомить иных совладельцев об условиях и цене предполагаемой передачи, а также предоставить им сведения о потенциальном покупателе. Любой правообладатель может в течение месяца со дня получения такого уведомления осуществить свое преимущественное право на указанных условиях[[79]](#footnote-80).

В случае, если два или более правообладателей изъявили желание осуществить свое преимущественное право, доля, предлагаемая к продаже, переходит к ним совместно пропорционально имеющимся у них долям при отсутствии соглашения об обратном[[80]](#footnote-81).

Любая уступка доли в нарушение указанного порядка является недействительной[[81]](#footnote-82).

Таким образом, самостоятельное использование товарного знака, его лицензирование (исключительное или неисключительное) или отчуждение одним из совладельцев требует согласия иных правообладателей. Кроме того, общее согласие также требуется для предъявления в суд исковых требований о нарушении прав на совместный товарный знак[[82]](#footnote-83).

## **Великобритания**

В британской правовой системе интеллектуальная собственность рассматривается как особый вид имущества (*property*)[[83]](#footnote-84) [[84]](#footnote-85). В рамках рассматриваемого правопорядка отсутствует традиционное для континентальной системы деление прав на вещные и обязательственные, а также отсутствует обособленное понятие *“вещи”* как материального объекта. Понятие *“property”*, которое логичнее переводить как *“имущество”*, охватывает как вещи, так и интеллектуальную собственность. В рамках существующей классификации *“property”* интеллектуальная собственность рассматривается как *“выбор в действии”* (*choses in action*[[85]](#footnote-86) [[86]](#footnote-87)), наиболее близкий аналог которого в российском праве – *“имущественные права”*.

В связи с этим к интеллектуальной собственности mutatis mutandis применяются положения *Law of Property Act 1925*[[87]](#footnote-88) и иного регулирования различных институтов *property law*. В частности, в отношении совместного владения (*co-ownership*) исключительным правом применяются положения секции 36 указанного статута.

В соответствии с положениями указанной секции, с учетом их системного толкования вместе с судебной практикой, совместное владение может принимать одну из двух форм, а именно совместное владение(*joint tenancy*) и общее владение (*tenancy–in–common*)[[88]](#footnote-89).

Важность данного деления будет раскрыта в дальнейшем.

В дальнейшем, в связи с особенностями словоупотребления, совместное владение как *joint tenancy* будет употребляться как “совместное владение (*joint tenancy*)”, а совместное владение как родовое понятие *co-ownership* будет употребляться как “совместное владение”.

### **Выбор законодателем модели совместного владения**

#### **Авторское право**

В Соединенном Королевстве существует институт совместного владения исключительным правом на произведение.

Согласно положениям секции 10 (1) *Copyright Designs and Patents Act 1988*[[89]](#footnote-90) (далее – CDPA 1988) совместное произведение (*work of joint authorship*) означает произведение, созданное при взаимодействии двух или более авторов, в котором вклад каждого автора в произведение невозможно отделить от вклада другого автора или авторов.

Соавторы вместе приобретают исключительное право на данное произведение (секция 11 (1) CDPA 1988).

CDPA 1988 требует от авторов соблюдения двух условий для того, чтобы стать соавторами: *сотрудничества* и *неразрывного вклада* в создание авторского произведения одного вида[[90]](#footnote-91).

Сотрудничество может осуществляться не только при совместном создании работы с самого начала, но и при присоединении к созданию вторым автором незаконченной работы на определенном этапе или к переработке ее таким образом, чтобы она существенно отличалась от изначальной[[91]](#footnote-92).

В отношении неразрывного вклада в деле *Levy v Rutley* было установлено, что объем проделанной соавтором работы не имеет значения и может быть незначительным[[92]](#footnote-93). В случае, если вклад в произведение является отделимым, то, по общему правилу, произведение считается коллективным (*collective work*), а не совместным[[93]](#footnote-94). К такому произведению применяются положения секции 79 (4A) CDPA 1988.

Легального определения совместного владения исключительным правом право Британии не содержит.

Как указывалось ранее, интеллектуальная собственность в праве Соединенного Королевства определяется как вид имущества. Соответственно, доктринальное понятие совместного владения едино для всего *property law*. **Совместное владение** – это конкурентные (т.е. осуществляемые единовременно) владение, обладание и использование имущества двумя или более лицами[[94]](#footnote-95).

Таким образом, право Британии предусматривает обе модели совместного владения исключительным правом на любой объект интеллектуальной собственности, в том числе и на произведение. Модель единого исключительного права – совместное владение (*joint tenancy*). Модель, предусматривающая возможность выделения доли в исключительном праве – общее владение (*tenancy–in–common*).

Практическая разница между указанными моделями совместного владения заключается в следующем:

Во-первых, модель общего владения (*tenancy–in–common*) предполагает, что совладельцы обладают самостоятельными долями в исключительном праве, которыми они вольны распоряжаться по своему усмотрению[[95]](#footnote-96). Эти доли предоставляют собой самостоятельный объект прав. Так, в докладе британской группы AIPPI указывается со ссылкой на секцию 396 *Companies Act 1985*, что доля в исключительном праве может служить объектом залога[[96]](#footnote-97). В свою очередь модель совместного владения (*joint tenancy*)подразумевает, что долей в праве не существует, право рассматривается как единый объект.

Во-вторых, согласно положениям секции 36 (2) *Law of Property Act 1925* в отличие от модели общего владения (*tenancy–in–common*), совместное владение (*joint tenancy*) предполагает, что после смерти совладельца его доля распределяется между остальными совладельцами (*right of survivorship*). В альтернативной модели доля в исключительном праве наследодателя переходит к его наследникам в установленном законом порядке[[97]](#footnote-98).

Наиболее близкими, но не идентичными, институтами российского вещного права являются, соответственно, модели общей совместной собственности (*joint tenancy*) и общей долевой собственности (*tenancy–in–common*).

Обе модели применимы ко всем объектам интеллектуальной собственности, однако, ввиду ее удобства для оборота, наиболее распространенной является модель общего владения (*tenancy–in–common*).

Общее право Соединенного Королевства четко определяет в отношении исключительных прав, что совладельцы исключительного права на произведение владеют им в рамках модели общего владения (*tenancy–in–common*), если ими не установлено иного.

Указанная позиция была прямо высказана в деле *Bamgboye v Reed*[[98]](#footnote-99), а также в деле *Lauri v Renad*[[99]](#footnote-100), в которых суд четко определил: соавторы произведения автоматически становятся его первыми совладельцами на праве общего владения (*tenancy–in–common*), а не совместного (*joint tenancy*).

Однако в отдельных случаях, когда соавторы находятся в особенных отношениях, в частности, являются мужем и женой, суды указывают, что они владеют исключительным правом совместно (*joint tenancy*)[[100]](#footnote-101).

Независимо от применяемой к отношениям модели совместного владения исключительным правом право Соединенного Королевства устанавливает единые режимы его использования и распоряжения им.

Так, прецедентным решением по делу *Cescinsky v George Routledge & Sons* было установлено, что для любого использования произведения необходимо согласие всех совладельцев. Решение было мотивировано тем, что в случае неразумного использования исключительного права одним из соавторов, исключительное право может и вовсе потерять ценность. В решении указывается: «…единственное право на воспроизведение, хотя и делимое на титул, должно быть неделимым в плане осуществления»[[101]](#footnote-102).

В то же время правило, согласно которому отчуждение исключительного права, его залог или предоставление лицензии требует общего согласия всех совладельцев, носит статутный характер и установлено положениями секции 173 (2) CDPA 1988.

#### **Патентное право**

В Соединенном Королевстве существует институт совместного владения патентом.

Согласно положениям секции 7 (1) *Patent Act 1977[[102]](#footnote-103)* любое лицо может подать заявку на патент как самостоятельно, так и совместно с другим лицом. Лица, подавшие заявку на патент, становятся сопатентообладателями (секция 7 (2) *Patent Act 1977*).

Сопатентообладателями могут являться соизобретатели. Как и в случае с авторским правом, британское право устанавливает, что по общему правилу и независимо от вклада каждого из соизобретателей при соблюдении требования совместности, они получают право подать заявление на патент совместно[[103]](#footnote-104). Важно отметить, что каждый из соизобретателей должен сделать вклад в концепцию изобретения[[104]](#footnote-105).

Согласно положениям секции 36 (1) *Patent Act 1977*, в отсутствие иного соглашения сопатентообладатели обладают равными неделимыми долями в патенте, т.е. владеют им в рамках модели общего владения (*tenancy–in–common*).

В отношении патентов британское право также устанавливает единые модели использования и распоряжения.

В соответствии с положениями секции 36 (2) *Patent Act 1977* каждый из сопатентообладателей может самостоятельно или через своего агента использовать запатентованный объект всеми доступными способами, и это не будет считаться нарушением исключительного права на патент.

При этом толкование понятия “агент” неоднозначно и должно оцениваться в каждом конкретном случае. Так, например, в деле *Henry Brothers (Margherafelt) Ltd v Ministry of Defence and Northern Ireland Office* суд признал, что привлечение третьего лица для строительства здания с использованием, охраняемого патентом изобретения, охватывается формулировкой использования изобретения через агента. При этом необходимо оценивать, не является ли рассматриваемое использование предоставлением третьему лицу лицензии[[105]](#footnote-106).

В деле *Steers v Rogers* суд указал, что ни один из сопатентообладателей не может ограничивать право другого совладельца на использование объекта, охраняемого совместным патентом[[106]](#footnote-107), т.е. соглашением между сторон нельзя лишить совладельца указанного права. Это, однако, не ограничивает стороны в установлении порядка использования такого объекта.

В отношении распоряжения исключительным правом на патент положениями секции 36 (3) *Patent Act 1977* установлено, что любое распоряжение правом, включая предоставление лицензии, отчуждение и передачу в залог, а также изменение и отзыв патента могут осуществляться только по согласию всех сопатентообладателей.

Как было установлено в деле *Henry Brothers* (*Margherafelt) Ltd v Ministry of Defence and Northern Ireland Office*, соглашением между сопатентообладателями указанный порядок распоряжения исключительным правом на патент изменяться не может[[107]](#footnote-108).

При недостижении сопатентообладателями согласия в вопросе распоряжения долей в патенте разрешение спора может осуществляться Офисом интеллектуальной собственности Великобритании и/или судом[[108]](#footnote-109).

#### **Право на товарный знак**

В Соединенном Королевстве существует институт совместного владения исключительным правом на товарный знак.

Согласно положениям секции 23 (1) *Trade Marks Act 1994*[[109]](#footnote-110), зарегистрированный товарный знак, может быть предоставлен двум или более лицам совместно в равных неделимых долях, если соглашением между ними не установлено иного.

Необходимо учитывать, что в соответствии с положениями секции 3 (3) (b) *Trade Marks Act 1994*, запрещающих регистрацию обозначения, вводящего общественность в заблуждение относительно, например, природы, качества или места производства товара.

Так, например, признавались вводящими в заблуждение обозначение, состоящее из слов *“Forrest”* и *“London”* индивидуализирующее часы, производящиеся часовщиком из Ковентри[[110]](#footnote-111), а также обозначение *“SWISS MISS”*, индивидуализирующее горячий шоколад и какао[[111]](#footnote-112).

В связи с указанным общим основанием для отказа в регистрации товарного знака, регистрация совместного товарного знака, вводящего общественность в заблуждение, например, производством совладельцами различных товаров, один из которых не обладает ассоциативной связью с обозначением, также не допускается.

В соответствии с положениями секции 23 (1) *Trade Marks Act 1994* совладельцы исключительного права на товарный знак владеют им в рамках модели общего владения (*tenancy–in–common*), если соглашением между ними не установлено иного.

Порядок использования товарного знака совладельцами исключительного права на него аналогичен порядку использования изобретения сопатентообладателями и регулируется положениями секции 23 (3) *Trade Marks Act 1994*. Каждый из совладельцев исключительного пава на товарный знак может самостоятельно или через своего агента использовать товарный знак всеми доступными способами и это не будет считаться нарушением исключительного права.

Распоряжение, исключительным правом на товарный знак, включая предоставление лицензии, его передачу в залог и отчуждение согласно положениям секции 23 (4) *Trade Marks Act 1994* осуществляется совладельцами по их общему согласию.

### **Механизм выделения доли в исключительном праве**

#### **Авторское право**

Правом Британии устанавливается равный размер долей соавторов исключительного права, если иное не предусмотрено письменным соглашением между ними. Аналогичная презумпция устанавливается и в отношении приобретателей исключительного права на произведение, если в договоре об отчуждении исключительного права размер долей каждого из совладельцев не установлен[[112]](#footnote-113).

Так в, деле *Stuart v Barrett* суд подчеркнул, что при отсутствии иного соглашения между соавторами совместного произведения, они владеют исключительным правом на произведение в равных долях независимо от качественных и количественных характеристик их реального вклада и его оригинальности[[113]](#footnote-114).

#### **Патентное право**

В отношении совместных патентов устанавливается режим равных долей, если иное не предусмотрено соглашением между сопатентообладателями, что напрямую следует из положений секции 36 (1) *Patent Act 1977* и подтверждается сложившейся практикой[[114]](#footnote-115).

#### **Право на товарный знак**

В отношении совместных товарных знаков устанавливается режим равных долей, если иное не предусмотрено соглашением между совладельцами исключительного права на товарный знак, что напрямую следует из положений секции 23 (1) *Trade Marks Act 1994*.

### **Регулирование распоряжением долей в исключительном праве**

#### **Авторское право**

Как отмечается в докладе британской группы AIPPI, вопрос распоряжения долей в исключительном праве на произведение не получил освещения в литературе, судебной практике и статутном праве[[115]](#footnote-116). Возможность распоряжения долей в исключительном праве в целом, косвенно вытекает из положений секции 19 (2) CDPA 1988: «Когда лицо приобретает исключительное право на регистрируемый дизайн или долю в регистрируемом дизайне…».

В то же время, вопрос возможности распоряжения долей в исключительном праве непосредственно связан с уже обсуждавшимся ранее делением моделей совместно владения исключительным правом. Модель общего владения (*tenancy–in–common*) предполагает, что совладелец обладает долей в исключительном праве как самостоятельным оборотоспособным объектом. Отчуждение доли в общем праве может осуществляться только по соглашению всех сторон, приравниваясь к распоряжению всем исключительным правом.

Однако, следуя общей логике property law, сопатентообладатель может передавать третьим лицам ряд прав *(interests)*, не влияющих на сопатентообладателей. Так, например, совладелец может продать свою будущую долю прибыли от лицензионного договора третьему лицу. В таком случае отсутствует необходимость получать разрешение других сособственников[[116]](#footnote-117).

Наследование доли, а также ее переход в порядке универсального правопреемства при реорганизации юридического лица осуществляется без согласия иных совладельцев исключительного права.

#### **Патентное право**

Руководствуясь логикой, озвученной в отношении объектов авторского права, сопатентообладатель может распоряжаться долей в патенте, если сопатентообладатели патента владеют патентом по модели общего владения (*tenancy–in–common*).

Это прямо установлено нормой секции 36 (3) *Patent Act 1977*, регламентирующей порядок распоряжения долей. Согласно указанным положениям, сопатентообладатель не может без согласия остальных сопатентообладателей отчуждать или предоставлять в качестве залога долю в патенте.

Как указывалось ранее, при недостижении сопатентообладателями согласия в вопросе распоряжения долей в патенте разрешение спора может осуществляться Офисом интеллектуальной собственности Великобритании и/или судом[[117]](#footnote-118).

#### **Право на товарный знак**

Руководствуясь логикой, озвученной в отношении объектов авторского права, совладелец исключительного права на товарный знак может распоряжаться долей в исключительном праве, если совладельцы владеют правом по модели общего владения (*tenancy–in–common*).

Это прямо установлено нормой секции 23 (1) *Trade Marks Act 1994*, регламентирующей порядок распоряжения долей в исключительном праве на товарный знак. Согласно указанным положениям, совладелец не может без согласия остальных совладельцев исключительного права отчуждать или предоставлять в качестве залога долю в исключительном праве на товарный знак.

При этом в соответствии с положениями секции 23 *Trade Marks Act 1994* товарный знак или доля в товарном знаке может быть передана третьему лицу как вместе с сопровождающей его деловой репутации (*good will*), так и без нее. Данное правило было введено только с принятием Trade Marks Act 1994. Ранее при передаче товарного знака требовалось передать как минимум часть деловой репутации[[118]](#footnote-119).

Однако, как отмечается в литературе, если в результате отчуждения исключительного права на товарный знак или доли в нем обозначение перестает отличить товары одного предприятия от товаров других предприятий и таким образом общественность вводится в заблуждение, то товарный знак может быть аннулирован[[119]](#footnote-120).

## **Япония**

### **Выбор законодателем модели совместного владения**

#### **Авторское право**

В Японии существует институт совместного владения исключительным правом на произведение. Владение признается долевым.

Согласно положениям статьи 65 (1) Закона об авторском праве от 1970 г.[[120]](#footnote-121), совладельцами исключительного права на произведение, являются его соавторы или иные совладельцы исключительного права.

Совладельцы исключительного права на произведение используют произведение исключительно по общему согласию совладельцев (статья 65 (2) Закона об авторском праве от 1970 г.).

Аналогичное правило устанавливается в отношении распоряжения исключительным правом на произведение, включая его отчуждение, предоставление в качестве залога и передачу по лицензии. Последнее осуществляется исключительно по общему согласию совладельцев (статья 65 (1) Закона об авторском праве от 1970 г.).

Кроме того, исходя из сложившейся судебной практики, любое распоряжение правом в нарушение указанного выше порядка не порождает соответствующих правовых последствий[[121]](#footnote-122).

Отдельно стоит отметить, что право Японии запрещает отказывать в согласии совладельцу исключительного права в использовании произведения и/или распоряжении этим правом без достаточных к тому оснований (статья 65 (3) Закона об авторском праве от 1970 г.).

Положения статей 64 (3) (4) и 65 (4) Закона об авторском праве от 1970 г. допускают осуществление указанных прав совладельцев исключительного права от имени их всех выбранным ими совладельцем.

#### **Патентное право**

В Японии существует институт совместного владения патентом. Владение признается долевым.

Согласно положениям статьи 73 (1) Закона о патентах от 1959 г.[[122]](#footnote-123), несколько лиц могут обладать патентом совместно.

Кроме того, право Японии допускает существование долей и в праве на получение патента (статья 33 (3) Закона о патентах от 1959 г.). Такое право появляется, например, у соинвесторов изобретения[[123]](#footnote-124).

Использование охраняемого совместным патентом изобретения осуществляется каждым из сообладателей патента самостоятельно или через третью сторону, если иное не предусмотрено соглашением между ними (статья 73 (2) Закона о патентах от 1959 г.) Как отметил Верховный Суд Японии в своем решении от 22 декабря 1938 г. по делу *Knitting Machine*,для того, чтобы установить, что использование изобретения сообладателем патента должно отвечать следующим требованиям:

1. Использование осуществляется на основании договора;
2. Использование осуществляется под руководством и контролем сообладателя;
3. Произведенная с использованием охраняемого совместным патентом изобретение продукция полностью поставляется сообладателю-стороне по договору[[124]](#footnote-125).

Распоряжение патентом в указанном правопорядке, в частности, отчуждение патента или предоставление патента в качестве залога выдача лицензии на использование охраняемого изобретения, осуществляется по согласию всех сообладателей (73 (3) Закона о патентах от 1959 г.).

#### **Право на товарный знак**

В Японии существует институт совместного владения исключительным правом на товарный знак. Владение признается долевым. При этом, согласно положениям статьи 24 (1) Закона о товарных знаках от 1959 г.[[125]](#footnote-126) совместное владение исключительным правом на товарный знак должно осуществляться в отношении всех зарегистрированных и идентифицируемых им товаров и услуг.

Правила использования совестного изобретения и распоряжения совместным патентом mutatis mutandis применимы и к товарным знакам (статья 35 Закона о товарных знаках от 1959 г.).

В качестве особенности необходимо указать, что на подобные совместные владение, использование и распоряжение налагаются ограничения, предусмотренные статьями 24-2, 24-3 и 24-4 Закона о товарных знаках от 1959 г., запрещающие, в частности, отчуждение товарного знака в случае, если в результате него возникает опасность введения в заблуждение. Ограничение предоставления лицензии указанные положения не предусматривают.

### **Механизм выделения доли в исключительном праве**

#### **Авторское право**

Прямо данный вопрос правом Японии не урегулирован. Однако за отсутствием соглашения об обратном доли совладельцев исключительного права на произведение предполагаются равными[[126]](#footnote-127).

#### **Патентное право**

Прямо данный вопрос правом Японии не урегулирован. Однако за отсутствием соглашения об обратном доли совладельцев патента предполагаются равными.

#### **Право на товарный знак**

Прямо данный вопрос правом Японии не урегулирован. Однако за отсутствием соглашения об обратном доли совладельцев исключительного права на товарный знак предполагаются равными.

### **Регулирование распоряжением долей в исключительном праве**

#### **Авторское право**

Прямо данный вопрос правом Японии не урегулирован. Однако за отсутствием соглашения об обратном доли совладельцев исключительного права на произведение предполагаются равными[[127]](#footnote-128).

#### **Патентное право**

Согласно положениям статьи 73 (1) Закона о патентах от 1959 г. распоряжение долей в патенте, а именно ее отчуждение или предоставление в качестве залога допускаются только по общему согласию всех сообладателей.

Аналогично, по правилам статьи 33(3) Закона о патентах от 1959 г. не допускается отчуждение предполагаемой будущей доли в патенте без согласия всех его сообладателей.

Такие ограничения объясняются тем, что ценность патента зависит в, том числе, от способа использования охраняемого им изобретения. Принятие в качестве нового сообладателя лица, качества которого другим сообладателям неизвестны может привести к значительному и необоснованному возложению рисков неэффективного использования изобретения новым участником, а значит, уменьшения ценности последнего[[128]](#footnote-129).

#### **Право на товарный знак**

Как указывалось ранее, положения Закона о патентах от 1959 г., в том числе в области распоряжения долей в совместном патенте, mutatis mutandis применимы к товарным знакам (статья 35 Закона о товарных знаках от 1959 г.), т.е. распоряжение долей в исключительном праве на товарный знак осуществляется по согласию всех его совладельцев.

При этом необходимо принимать во внимания ограничения, не допускающие такое отчуждение доли, которое может привести к введению в заблуждение (статьи 24-2, 24-3 и 24-4 Закона о товарных знаках от 1959 г.).

## **Германия**

### **Выбор законодателем модели совместного владения**

####  **Патентное право**

Совместное обладание патентом может возникнуть в силу различных оснований, в частности, в силу закона, на основании договора или в результате наследования[[129]](#footnote-130). В зависимости от оснований возникновения права и договоренностей сторон действует соответствующая модель соправообладания.

Согласно § 6 Патентного закона[[130]](#footnote-131) если изобретение совместно создано несколькими лицами, то изобретателям совместно принадлежит право на патент.

Для признания лица соизобретателем необходимо, чтобы это лицо внесло творческий вклад, причем необязательно, чтобы этот вклад обладал признаками изобретения (соответствовал условиям охраноспособности).[[131]](#footnote-132) Вклады, которые не могли повлиять на общий результат и поэтому являются несущественными, или вклады, которые осуществлены по указанию изобретателя или третьего лица, не дают основание для признания совместного творчества и возникновения совместного права на патент в силу закона.[[132]](#footnote-133)

Патентный закон, кроме указания на совместную принадлежность права на патент соавторам изобретения, не содержит положений, которые бы регулировали внутренние отношения соправообладателей и их отношения с третьими лицами. По общему правилу, вопросы, не урегулированные специальными законами в сфере интеллектуальной собственности, решаются на основе положений Гражданского уложения[[133]](#footnote-134).

В части соправообладания применяется § 741 Гражданского уложения, согласно которому если право принадлежит нескольким лицам, то при отсутствии иных указаний в законе возникает долевое соправообладание (Bruchteilsgemeinschaft).[[134]](#footnote-135)

То есть, по общему правилу, у соавторов изобретения, возникает доля в праве на патент (данное право, в частности, включает право на получение патента и права, вытекающие из патента, в том числе право использования).[[135]](#footnote-136)

При совместном создании изобретения размер доли при отсутствии соглашения сторон определяется с учетом вклада, который изобретатель внес в создание изобретения.[[136]](#footnote-137) Если невозможно установить размер внесенного вклада, то применяется § 742 Гражданского уложения, согласно которому доли участников в случае сомнений считаются равными. Стороны могут согласовать иной размер долей.[[137]](#footnote-138)

Совместное обладание патентом может возникнуть на основании договора, например, стороны могут согласовать, что они будут соправообладателями всех созданных в будущем в рамках совместной работы изобретений. В данном случае соправообладание наступает независимо от того, имеется ли совместное изобретение по смыслу § 6 Патентного закона, то есть даже тогда, когда лишь одна сторона договора создала единолично изобретение и соответственно отсутствуют условия для соправообладания в силу закона.[[138]](#footnote-139)

Соправообладание также может возникнуть в ситуации, когда патент изначально принадлежал одному лицу, но в последующем на основании договора другое лицо становится соправообладателем.[[139]](#footnote-140)

Если стороны в договоре не согласовали иное, возникает долевое соправообладание.

Соправообладание может возникнуть также в результате наследования, например, если у изобретателя несколько наследников. В этом случае патент является общим имуществом наследников. Между наследниками не возникает автоматически долевого соправообладания, как у лиц, совместно создавших изобретение, наследникам право на патент принадлежит совместно. Наследник может требовать раздела наследства (§ 2042 Гражданского уложения), в рамках которого наследники могут согласовать передачу патента одному из наследников или договориться о долевом соправообладании.[[140]](#footnote-141) В случае недостижения соглашения спор разрешается в суде.

При долевом соправообладании каждый правообладатель имеет право использовать общее имущество (в данном случае патент) в той мере, в которой это не препятствует использованию остальных участников (§ 743 абзац 2 Гражданского уложения). Согласно практике Верховного Cуда каждый участник вправе использовать патент в равной мере.[[141]](#footnote-142) Например, можно использовать патент при производстве товаров и в дальнейшем выпускать этот товар в оборот.[[142]](#footnote-143)

По общему правилу, если соправообладатель самостоятельно использует патент, то он не обязан выплачивать вознаграждение/компенсацию остальным соправообладателям. Однако в некоторых случаях, когда сопатентообладатель лишен возможности самостоятельного использования, как признал Верховный Суд, он может добиться выплаты такой компенсации.[[143]](#footnote-144) Данная позиция суда вызвала дискуссию о том, при каких условиях это возможно, вопрос в настоящее время не решен.[[144]](#footnote-145)

Соправообладатель может самостоятельно распорядиться своей долей (см. пункт 2.5.3 ниже), но распорядиться общим имуществом (патентом) можно только совместно (§ 747 Гражданского уложения).

Согласно абзацу 2 § 744 Гражданского уложения каждый соправообладатель вправе без согласия остальных соправообладателей принимать необходимые меры для сохранения имущества. К таким мерам, в частности, относится уплата пошлины за поддержание патента в силе, меры защиты в случае оспаривания патента третьими лицами.[[145]](#footnote-146)

Согласно абзацу 1 § 744 Гражданского уложения соправообладатели совместно управляют общим имуществом. В понятие управление по смыслу указанных положений входят меры, которые касаются интересов всех соправообладателей, в частности сохранение или изменение общего имущества или его использование. Является спорным, входит ли в это понятие распоряжение. Соответственно, является открытым вопрос о том, могут ли соправообладатели, имеющие большинство голосов, распорядиться общим имуществом при том, что по смыслу § 747 Гражданского уложения на распоряжение требуется согласие всех соправообладателей, а по § 745 Гражданского уложения вопросы управления могут быть приняты большинством голосов.[[146]](#footnote-147) Высказывается позиция, что решением большинства нельзя уполномочить какого-либо соправообладателя самостоятельно использовать патент или предоставлять лицензии.[[147]](#footnote-148)

Также является спорным вопрос о том, могут ли правообладатели предоставлять лицензии (право использования) третьим лицам без согласия иных соправообладателей. Раньше в литературе высказывалась позиция о невозможности выдачи «индивидуальных» лицензий отдельными соправообладателями, в настоящее время большинство ученых высказывается в пользу такой возможности.[[148]](#footnote-149) Спорность вопроса, в частности, вызвана тем, что выдача лицензии занимает промежуточное состояние между распоряжением долей и использованием. Но это лишь касается неисключительных лицензий. Предоставление исключительной лицензии может ограничить право использования иных соправообладателей, поэтому признается распоряжением и требует согласия всех соправообладателей.[[149]](#footnote-150)

Данный вопрос был вынесен на обсуждение в Международной ассоциации по защите интеллектуальной собственности.[[150]](#footnote-151) Немецкая группа юристов предложила исходить из того, что сопатентообладатель может предоставить лицензию для производства товара на основе патента без согласия остальных соправообладателей, поскольку в противном случае патентообладатели, которые не имеют своих производственных мощностей, были бы лишены возможности самостоятельного использования патента. Также предложено выработать критерии, при наличии которых другие соправообладатели не вправе отказать в предоставлении согласия на выдачу лицензии, например, если соправообладатели сохраняют возможность экономически эффективно использовать патент, если соправообладатель, который намерен предоставить лицензию, не имеет иной возможности использования.

Распределение доходов и расходов, в том числе на сохранение имущества, совместное использование и управление имуществом, осуществляется соразмерно долям соправообладателей (абзац 1 § 743 Гражданского уложения), в частности к таким расходам относятся пошлины и расходы на адвоката на получение патента, на поддержание его в силе и на защиту при оспаривании.[[151]](#footnote-152) Стороны могут согласовать иное, но решением большинства соправообладателей не может быть установлено неравное распределение доходов.[[152]](#footnote-153)

Согласно абзацу 1 § 749 Гражданского кодекса каждый правообладатель имеет право в любое время требовать упразднения долевого соправообладания. В таком случае если стороны не договорились об ином, происходит продажа патента.[[153]](#footnote-154)

В случае нарушения права на патент соправообладатели имеют право самостоятельно и независимо друг от друга принимать меры защиты.[[154]](#footnote-155)

Поскольку стороны могут договориться об ином режиме соправообладания, чем установлен в законе, то на практике возникает вопрос разграничения долевого соправообладания и соправообладания на основании договора простого товарищества. По договору простого товарищества стороны договариваются достигнуть общей цели и внести вклады в общее имущество (§ 705 Гражданского уложения).

Сложности в квалификации отношений соправообладателей возникают, если стороны явно свою позицию в договоре не выразили. При этом простое товарищество может возникнуть при устной договоренности или при молчаливом согласии.[[155]](#footnote-156) Соответственно, возникновение простого товарищества устанавливается в каждом конкретном случае.

В силу § 709, 710, 714 Гражданского уложения управление имуществом простого товарищества осуществляется совместно, решения принимаются единогласно (если участники не согласовали иное), в частности, считается, что для сохранения патента в силе и уплаты пошлины требуется единогласное решение. Участники простого товарищества совместно используют имущество, если не договорятся об ином. Самостоятельное использование патента одним из соправообладателей при отсутствии согласия остальных недопустимо. По общему правилу, для совершения сделок в отношении общего имущества требуется согласие всех. Однако ведение дел простого товарищества может быть поручено одному или нескольким участникам простого товарищества, в этом случае они уполномочены совершать сделки в отношении общего имущества.

Таким образом, по общему правилу, действует долевое соправообладание, если стороны не договорились об ином.

####  **Авторское право**

Возможность соправообладания предусмотрена § 8 Закона об авторском праве и смежных правах[[156]](#footnote-157) (далее – Закон об авторском праве). Согласно абзацу 1 § 8 Закона об авторском праве, если произведение создано несколькими лицами без возможности отдельного использования их частей, они являются соавторами произведения.

Для соавторства каждое лицо должно внести творческий вклад, который должен быть подчинен общей идее. В частности, это предполагается, когда участвующие в создании произведения лица имеют общий план и волю на совместное создание произведения.[[157]](#footnote-158) При этом размер творческого вклада для признания соавторства значения не имеет.[[158]](#footnote-159)

В указанной норме под невозможностью раздельного использования частей произведения понимается экономическое использование, то есть возможность участвовать в гражданском обороте.[[159]](#footnote-160) Если части произведения невозможно использовать отдельно, то создано единое произведение, на которое у соавторов возникает авторское право.

Авторское право построено по монистической концепции единства этого права, в котором неразрывно сочетаются материальные и идеальные элементы, то есть личные и имущественные права (§ 11 Закона об авторском праве).[[160]](#footnote-161)

Согласно §15 Закона об авторском праве автору принадлежит исключительное право использовать свое произведение (Verwertungsrecht, далее именуется исключительным правом).

§ 29 Закона об авторском праве устанавливает, что авторское право непередаваемо. Поскольку исключительное право является неотделимой частью авторского права в силу указанной монистической концепции, исключительное право автора неотчуждаемо и неделимо[[161]](#footnote-162). Обратить взыскание на исключительное право можно только с согласия автора (§ 113 Закона об авторском праве). В то же время оно может перейти по наследству (§ 28 Закона об авторском праве).

В случае соавторства право на опубликование и использование произведения принадлежит соавторам совместно (абзац 2 § 8 Закона об авторском праве). В то же время, как следует из абзаца 4 § 8 Закона об авторском праве, соавторы имеют долю в исключительном праве.

Указание в абзаце 2 § 8 Закона об авторском праве на то, что право использования принадлежит соавторам совместно означает, что соавторы принимают решения совместно и единогласно, произведение может быть опубликовано и использовано, только если предварительно получено согласие всех соавторов.[[162]](#footnote-163) Это правило действует, в частности, на заключение лицензионных договоров, их расторжение, отказ от договора, соавтор не может единолично принять решение о предоставлении лицензии третьему лицу, в противном случае имелось бы нарушение авторского права на общее произведение.[[163]](#footnote-164)

Если согласие остальных соавторов на распоряжение не получено, то сделка недействительна, за исключением, если остальные соавторы в последующем одобрят ее в течение срока, установленного в абзаце 2 § 177 Гражданского уложения (до истечения двух недель после получения требования об одобрении). Если одобрение не получено переквалификация распоряжения произведением в распоряжение долей невозможно, поскольку такое распоряжение недопустимо (§ 29, абзац 4 § 8 Закона об авторском праве).[[164]](#footnote-165)

В абзаце 2 § 8 Закона об авторском праве установлено, что соавтор не вправе недобросовестно отказывать в предоставлении своего согласия. Является ли отказ недобросовестным, устанавливается исходя из соотношения интересов автора, который отказывает в предоставлении согласия, и интересов остальных соавторов в использовании, изменении или опубликовании произведения. При этом могут учитываться личные права, цели создания произведения[[165]](#footnote-166). Как правило, небольшие изменения, которые необходимы для использования, допускаются. Для препятствия публикации произведения у соавтора должны быть важные причины.

В случае отказа в предоставлении согласия остальные соавторы могут обратиться в суд с требованием к соавтору предоставить такое согласие. С вступлением решения по такому делу в силу согласие считается предоставленным (§ 894 I 1 Гражданского процессуального кодекса).[[166]](#footnote-167)

Соавторы могут договориться об ином порядке использования произведения и принятия решений. В частности, они могут предоставить одному из соавторов полномочия по представительству других соавторов, определить порядок использования произведения и распределения дохода, о порядке принятия решений.[[167]](#footnote-168)

В силу абзаца 2 § 744 Гражданского уложения каждый собственник имеет право принимать необходимые меры в целях сохранения общего имущества без согласия остальных собственников. Данные положения также применяются при соавторстве. Однако такие случаи в авторском праве возникают крайне редко.[[168]](#footnote-169) Названные положения не применяется при досрочном расторжении лицензионных договоров, поскольку соавтору предоставляется разумное время получить согласие остальных соавторов.[[169]](#footnote-170)

К отношениям соправообладателей могут применяться дополнительно нормы о простом товариществе (§ 705 и последующие нормы Гражданского уложения), если из положений Закона об авторском праве не следует иное.[[170]](#footnote-171) Это возможно, если соавторы договорятся о совместном использовании/управлении общим произведением. При этом не требуется принятия формального акта о создании, простое товарищество возникает в силу закона, если соавторы договорились о совместном использовании произведения.[[171]](#footnote-172) Для создания простого товарищества не требуется заключения письменного договора, оно может быть создано по устному решению или в результате молчаливого согласия.[[172]](#footnote-173) В этом случае преимущественно применяются положения договора между соавторами, а не положения § 8 Закона об авторском праве.[[173]](#footnote-174)

В отличие от совместного соправообладания соавторов, простое товарищество в отношениях с третьими лицами является самостоятельным лицом, оно обладает правосубъектностью во внешних отношениях с третьими лицами (хотя не является юридическим лицом). Простое товарищество может в торговом обороте приобретать права и обязанности.[[174]](#footnote-175) В связи с этим простое товарищество соавторов дееспособно в части заключения договоров с третьими лицами о предоставлении права использования произведения.[[175]](#footnote-176)

В соглашении соавторы могут определить, что решение относительно использования произведения принимается большинством, или могут уполномочить одного или нескольких соавторов осуществлять право использования произведения. Такое соглашение в свою очередь должно быть принято единогласно.[[176]](#footnote-177) В частности, такое решение может касаться заключения, изменения, расторжения лицензионных договоров, предъявление требований о выплате вознаграждений.[[177]](#footnote-178)

Согласно абзацу 3 § 8 Закона об авторском праве соавторы имеют право на доход от использования произведения исходя из объема их участия в создании произведения, если соглашением между соавторами не согласовано иное. Ввиду сложностей определения такого объема применяется установленное в § 742 Гражданского уложения правило о том, что в случае сомнений доли считаются равными.[[178]](#footnote-179) Бремя доказывания обстоятельств, доказывающих больший размер доли, лежит на том лице, которое на это ссылается.[[179]](#footnote-180)

В случае нарушения общего авторского права каждый соавтор согласно абзацу 2 § 8 Закона об авторском праве может защищать это право, но он вправе просить исполнение только в пользу всех соавторов. В данных положениях речь идет о деликтных исках.[[180]](#footnote-181)

Если речь идет не о деликтном иске, например требование из договора, то иск должен предъявляться совместно.[[181]](#footnote-182)

Если имеется спор о размере доли, то каждый имеет право обратиться в суд против другого соавтора.[[182]](#footnote-183)

Таким образом, признается единое неделимое авторское право. Тем не менее законодатель предусматривает идеальную долю соавтора, которой он может распоряжаться в ограниченном пределе (отказаться в пользу остальных соавторов, см. пункт 2.5.3.2 ниже).

####  **Право на товарный знак**

Закон о товарных знаках и других обозначениях[[183]](#footnote-184) (далее ­– Закон о товарных знаках) прямо не предусматривает возможность соправообладания товарным знаком. Тем не менее такая возможность неоднократно признавалась в практике Верховного Суда.[[184]](#footnote-185)

Соправообладание может возникнуть в результате совместной регистрации товарного знака несколькими лицами или на основании сделки, когда право на товарный знак отчуждается нескольким лицам. В подавляющем большинстве случае соправообладание возникает на основании договора простого товарищества.[[185]](#footnote-186)

Так же, как в патентном праве, при отсутствии соглашений сторон, возникает долевое соправообладание (§ 741 Гражданского уложения).

Стороны могут урегулировать свои отношения в договоре.[[186]](#footnote-187)

При наличии соглашения сторон модель соправообладания при отсутствии явного указания сторон зависит от конкретных обстоятельств. При наличии общей цели на использование товарного знака признается простое товарищество. При простом товариществе соправообладатели совместно владеют имуществом такого товарищества, в том числе товарными знаками.

По общему правилу, в случае долевого соправообладания каждый соправообладатель имеет право самостоятельно использовать общее право, если стороны не договорились об ином (§ 743 Гражданского уложения). Однако возможность применения этого подхода в отношении товарных знаков является спорной.[[187]](#footnote-188) Основное назначение товарного знака – индивидуализация товаров определенного предприятия. С учетом этого товарный знак защищает от риска смешения на рынке. Если товарный знак будет использоваться несколькими лицами, то он будет индивидуализировать несколько источников происхождения товара и потребитель не сможет различить эти товары, что входит в конфликт с основной функцией товарного знака. Защита от смешения на рынке служит не только частным интересам правообладателя, но и общественным интересам, интересам потребителей. В связи с этим в литературе[[188]](#footnote-189) высказываются предложения об ограничении возможности самостоятельного использования соправообладателями товарного знака. Это ограничение выводится из абзаца 2 § 743 Гражданского уложения, согласно которому самостоятельное использование возможно только в той мере, в которой это не препятствует использованию остальным соправообладателям.

По общему правилу, в случае долевого соправообладания распоряжение осуществляется совместно, если стороны не договорились об ином.

Вопрос о том, относится ли к распоряжению предоставление лицензий, так же, как в патентном праве, является спорным.[[189]](#footnote-190)

Таким образом, так же, как в отношении патентов, на товарные знаки по общему правилу возникает долевое соправообладание, если стороны не договорятся об ином.

### **Механизм выделения доли в исключительном праве**

####  **Патентное право**

Как ранее отмечено, соправообладание может возникнуть как в силу закона (совместное создание изобретения), на основании договора (как правило, договор простого товарищества), в результате раздела наследства (изначально у наследников возникает только доля в самом наследстве, но не доля в праве, но по соглашению они могут установить соправообладание по своему усмотрению).[[190]](#footnote-191)

При совместном создании изобретения размер доли при отсутствии соглашения сторон определяется с учетом вклада, который изобретатель внес в создание изобретения.[[191]](#footnote-192) Если невозможно установить размер внесенного вклада, то применяется § 742 Гражданского уложения, согласно которому доли участников в случае сомнений считаются равными. Стороны могут согласовать иной размер долей.[[192]](#footnote-193)

#### **Авторское право**

Поскольку авторское право является необоротоспособным, то соправообладание не может возникнуть в результате перехода права. Оно возникает в силу совместного создания произведения или в результате раздела наследства[[193]](#footnote-194).

Согласно абзацу 3 § 8 Закона об авторском праве соавторы имеют право на доход от использования произведения исходя из объема их участия в создании произведения, если соглашением между соавторами не согласовано иное. Ввиду сложностей определения такого объема применяется установленное в § 742 Гражданского уложения правило о том, что в случае сомнений доли считаются равными.[[194]](#footnote-195) Бремя доказывания обстоятельств, доказывающих больший размер доли, лежит на том лице, которое на это ссылается.[[195]](#footnote-196)

#### **Право на товарный знак**

Соправообладание может возникнуть в результате совместной регистрации товарного знака несколькими лицами или на основании сделки, когда право на товарный знак отчуждается нескольким лицам. В подавляющем большинстве случае соправообладание возникает на основании договора простого товарищества.[[196]](#footnote-197)

Если стороны не договорились об ином, в силу § 742 Гражданского уложения доли считаются равными.

### **Регулирование распоряжением долей в исключительном праве**

* + - 1. ***Патентное право***

Из положений § 747 Гражданского уложения следует, что каждый соправообладатель может самостоятельно распорядиться своей долей, то есть соправообладатель может передать свою долю другому соправообладателю или третьему лицу[[197]](#footnote-198).

При этом законодательство не предусматривает право на возражение или преимущественное право остальных соправообладателей.[[198]](#footnote-199)

На практике это может привести к тому, что соправообладатель с маленькой долей передаст свою долю конкуренту, который сможет использовать патент. В связи с этим рекомендуется ограничивать такую возможность в договоре между соправообладателями. Однако такое ограничение будет иметь только обязательственный эффект[[199]](#footnote-200) (несоблюдение этого условия считается нарушением договора, но не влияет на переход).

В связи с этим на заседания Международной ассоциации по защите интеллектуальной собственности немецкой группой юристов озвучена позиция о необходимости выведения из общих принципов гражданского права (принципа добросовестности и учета интересов другой стороны) обязанности соправообладателя перед продажей доли информировать остальных о планируемом отчуждении и признавать преимущественное право на приобретение доли у остальных соправообладателей.[[200]](#footnote-201)

Является общепризнанной возможность передачи части доли в долевой собственности. Вопрос о возможности применения данного подхода в патентном праве и передачи части доли в праве на патент является спорным[[201]](#footnote-202). В частности, в качестве аргумента против допущения такой возможности указывается на то, что увеличение числа лиц, которые могут использовать патент, приведет к ограничению исключительного права и обесцениванию патента.[[202]](#footnote-203) Кроме того, предоставление такой возможности могло бы привести к злоупотреблениям, когда в обход необходимости получения согласия от остальных соправообладателей на получение лицензии, третьему лицу продавалась бы небольшая часть доли, позволяющая ему использовать патент. Против этого аргумента высказывается в литературе контраргумент о том, что в этом случае соправообладатель утрачивает эту часть доли и не сможет контролировать последующую перепродажу, поэтому он вряд ли будет так рисковать и передавать часть доли для этих целей, кроме того, соправообладатели вправе требовать принятия решения об управлении и использовании патента (§ 745 Гражданского уложения), что ограничит возможности нового соправообладателя.[[203]](#footnote-204)

Согласно преобладающей в науке точке зрения отказ от доли невозможен[[204]](#footnote-205). В то же время высказывается позиция о том, что в случае заявления такого отказа его можно переквалифицировать как передачу доли другим соправообладателям.[[205]](#footnote-206)

Поскольку доля оборотоспособна, то на нее может быть обращено взыскание. Доля может перейти по наследству (абзац 1 § 1922 Гражданского уложения).[[206]](#footnote-207)

Иначе решается вопрос о возможности распоряжения долей в простом товариществе.[[207]](#footnote-208) Согласно § 719 Гражданского уложения распоряжение участником простого товарищества долей в общем имуществе недопустимо, передать долю участия в простом товариществе можно с согласия остальных участников простого товарищества[[208]](#footnote-209).

* + - 1. ***Авторское право***

Закон об авторском праве прямо предусматривает единственный случай распоряжения долей в исключительном праве ­– абзац 4 § 8 Закона об авторском праве позволяет соавтору отказаться от своей доли в исключительном праве, заявив об этом другим соавторам. В этом случае увеличивается доля остальных соавторов.[[209]](#footnote-210)

Данные положения представляют собой исключение из принципа необоротоспособности авторского права (в том числе исключительного права).[[210]](#footnote-211) Вместе с тем иные способы распоряжения долей, в частности передача третьим лицам или отказ от нее в пользу третьих лиц, недопустимы.[[211]](#footnote-212) Необоротоспособность доли объясняется монистической концепцией авторского права и невозможностью его передачи.[[212]](#footnote-213)

Законодатель предусмотрел норму об отказе от доли в исключительном праве в целях облегчения использования произведения в руках меньшего числа соавторов.[[213]](#footnote-214)

Отказ от доли в праве использования не означает полный отказ от авторского права и полный выход из состава соавторов. Такой соавтор сохраняет личные права.[[214]](#footnote-215) При этом является спорным[[215]](#footnote-216), сохраняет ли такой соавтор требования о выплате вознаграждения, возникающие в силу закона (в частности? в случае свободного использования произведения).

В случае заявления отказа доля остальных соавторов увеличивается соразмерно их долям (по принципу § 743 Гражданского уложения).[[216]](#footnote-217)

Доля соавтора может перейти наследникам в случае раздела наследства (абзац 1 § 28 Закона об авторском праве).[[217]](#footnote-218)

* + - 1. ***Право на товарный знак***

По общему правилу, при долевом соправообладании каждый соправообладатель может самостоятельно распорядиться своей долей (§ 747 Гражданского уложения).

В отношении товарных знаков, также как в отношении патентов, преимущественное право приобретения доли законодательством не предусмотрено. В связи с этим указанное предложение немецких юристов о необходимости выведении такого права из общих положений Гражданского уложения является актуальным и в отношении товарных знаков (см. пункт 2.5.3.2 выше).[[218]](#footnote-219)

Поскольку к товарным знакам, также как в отношении патентов, применяются положения Гражданского уложения о долевом соправообладания, является спорным возможность выдачи простой лицензии самостоятельно каждым из соправообладателей (см. пункт 2.5.3.2 выше).[[219]](#footnote-220)

Поскольку институт соправообладания товарным знаком является в Германии новым (до 1994 соправообладание товарным знаком было невозможно ввиду привязки товарного знака к конкретному предприятию) и на практике соправообладание встречается крайне редко, спорные вопросы распоряжения долей в праве на товарный знак еще не выявлены.[[220]](#footnote-221)

# **Сравнительно-правовой анализ**

## **Патентное право**

На основании анализа патентного законодательства вышеуказанных юрисдикций может быть сделан вывод о наличии общей тенденции регулирования совместного владения исключительным правом на объекты патентных прав: оно строится по модели, предусматривающей возможность выделения долей в исключительном праве.

При этом основным механизмом выделения долей является соглашение сторон, в рамках которого совместные правообладатели вправе предусмотреть размер долей, а также порядок распоряжения ими. Если такое соглашение отсутствует, то, согласно сложившейся практики судов всех анализируемых юрисдикций, доли в исключительном праве на патент признаются равными.

Общей чертой так же является то, что исключительная лицензия на патент в любом случае может быть предоставлена только с согласия всех правообладателей. Между тем отметим, что лишь в США неисключительная лицензия может предоставляться без согласия совладельцев. В Германии данный вопрос в законе прямо не решен, в науке дискутируется, единый подход не выработан. В остальных правопорядках любое распоряжение правом требует согласия всех совладельцев.

Основные отличия в регулировании совместного владения исключительным правом на патент в законодательстве рассматриваемых стран заключаются в режиме распоряжения долями при отсутствии соглашения сторон.

Наиболее либеральный подход закреплен в американском законодательстве. Так, согласно праву США, каждый из правообладателей вправе использовать, отчуждать и лицензировать путем предоставления неисключительной лицензии принадлежащую ему неотделимую долю в исключительном праве на патент без согласия других правообладателей, а также без выплаты им какой-либо компенсации.

Исключение составляет предоставление исключительной лицензии на долю в патенте, поскольку, согласно сформировавшейся практике американских судов, для него необходимо получение согласия всех правообладателей, а также обращения в суд с иском о нарушении прав на патент, для которого также необходимо согласие каждого из совладельцев.

Французское законодательство закрепляет менее гибкий подход к распоряжению долям в исключительном праве на патент. Каждый из правообладателей может использовать патент по своему усмотрению, но с обязательной выплатой компенсации всем совладельцам, которые сами не используют патент или не предоставляют право использования на него.

Каждый правообладатель также вправе предоставить неисключительную лицензию с обязательной выплатой компенсации другим совладельцам, которые сами не используют патент или не предоставляют право использования на него, а также предоставить им проект такой лицензии с предложением о выкупе своей доли. Неисключительная лицензия может быть предоставлена только в случае, если совладельцы откажутся от покупки доли.

Особенностью французского подхода также является право преимущественной покупки доли у правообладателей при отчуждении одним из совладельцев принадлежащей ему доли в патенте.

В Соединенном Королевстве и Японии распоряжение патентом возможно по общему согласию сторон. В свою очередь использование охраняемого патентом открыто для каждого из сопатентообладателей как самостоятельно, так и через агента/треть лицо независим от согласия совладельцев.

Британский правопорядок также предусматривает инструмент преодоления deadlock’а в распоряжении патентом. В случае недостижения согласия между сопатентообладателями спор может быть разрешен судом или Офисом по интеллектуальной собственности.

В Германии возникает долевое соправообладание, если стороны не договорились об ином. При такой модели соправообладания каждый правообладатель вправе использовать патент, но распоряжение патентом осуществляется совместно. Необходимо ли согласие остальных соправообладателей на предоставление неисключительной лицензии является спорным. Согласно последним тенденциям предлагается разрешить выдачу таких лицензий, если патентообладатель сам не имеет возможности использовать патент, а также выработать подходы, когда отказ в предоставлении согласия недопустим.

При этом соправообладатель вправе без согласия остальных распорядиться своей долей. Преимущественное право покупки доли остальными соправообладателями в законе не установлено, но необходимость такого закрепления повсеместно признается. В связи с этим данный вопрос вынесен на обсуждение в Международной ассоциации по защите интеллектуальной собственности (AIPPO).

##  **Авторское право**

В законодательстве большинства анализируемых юрисдикций (США, Великобритании и Японии) институт совместного владения авторским правом закреплен по модели, предусматривающей возможность выделения долей в исключительном праве.

Общей тенденцией в регулировании долевого совместного владения исключительным правом на объект авторского права является возможность заключения правообладателями соглашения о порядке выделения долей и о режиме распоряжения ими. Если иное не предусмотрено соглашением, доли предполагаются равными.

Между тем американский подход предполагает большую свободу каждого из совладельцев авторского права по распоряжению своей доли по сравнению с правом Великобритании и Японии.

Так, каждый из правообладателей авторского права, согласно американскому законодательству, может использовать произведение в полном объеме, а также предоставлять на него неисключительную лицензию без согласия других правообладателей.

В свою очередь, в соответствии с законодательством Великобритании и Японии, каждый из совладельцев может использовать объект авторского права и предоставлять на него неисключительную лицензию только с согласия всех правообладателей. В Японии, однако, право не допускает отказ в предоставлении такого согласия без достаточных к тому оснований.

Общим является то, что предоставление исключительной лицензии и передача доли исключительного права на произведение возможны только по взаимному согласию всех правообладателей.

Также необходимо отметить, что право США и Франции в сфере авторского права предусматривает использование совместного произведения с обязательной выплатой компенсации другим совладельцам пропорционально их долям.

Однако французский подход фундаментально отличается от вышеизложенных подходов США, Великобритании и Японии, поскольку основан на модели единого, а не долевого исключительного права на произведение.

Любое распоряжение авторским правом, в том числе использование, отчуждение, лицензирование и защита возможны только по согласию на такое распоряжение каждого из правообладателей. Исключение составляет возможность правообладателя самостоятельного использования принадлежащего ему отделимого вклада в произведение. Между тем такое использование возможно в случае, если оно не наносит вреда совместному объекту авторского права.

Таким образом, в законодательстве рассматриваемых юрисдикций преобладает подход, в соответствии с которым институт совместного владения авторским правом основан на модели, предусматривающей возможность выделения долей.

Между тем в рамках такой модели существуют два варианта ее реализации: 1) американский, согласно которому использование и лицензирование принадлежащей правообладателю доли возможно без согласия других совладельцев, и 2) закрепленный в законодательстве Японии и Великобритании, который предусматривает право использования и лицензирования произведения только с согласия всех правообладателей.

При этом во французском законодательстве институт совместного владения авторским правом основан на модели единого исключительного права, в связи с чем любое распоряжение им возможно только по взаимному согласию правообладателей.

Германское законодательство исходит из модели единого авторского права, которое является необоротоспособным, неделимым и одновременно сочетающим в себя личные и имущественные права. Соавторы могут использовать произведение только совместно. Отчуждение авторского права на произведение (включая исключительное) в Германии невозможно, возможна только выдача лицензий, что осуществляется с согласия всех соавторов. Однако в законодательстве прямо предусмотрено исключение из принципа необоротоспособности такого права – соавтор вправе отказаться от своей доли в исключительном праве в пользу остальных соавторов. Данное правило включено в закон, чтобы облегчить возможность использования произведения в руках меньшего числа лиц.

Отметим, что несмотря на возможность выделения в авторском праве долей в законодательстве США, Японии и Великобритании, подход, закрепленный в последних двух юрисдикциях, в большей степени схож с французской моделью единого исключительного права, поскольку предполагает распоряжение им только по взаимному согласию всех правообладателей.

##  **Право на товарный знак**

Институт совместного владения исключительным правом на товарный знак представляется наиболее проблематичным во всех проанализированных юрисдикциях. Он основан на модели, предусматривающей возможность выделения долей в исключительном праве, однако в каждой из анализируемых юрисдикция она имеет свои особенности.

В праве США рассматриваемый институт, хотя и предусматривает возможность выделения доли, между тем не предполагает возможность использования своей доли без согласия других правообладателей и контроля с их стороны. Сформировавшаяся судебная практика исходит из того, что товарный знак должен находится под обязательным совместным контролем правообладателей над свойствами качеством товаров и деловой репутации.

Кроме того, единственным механизмом выделения долей в исключительном праве на товарный знак, по смыслу американского законодательства, является соглашение сторон либо на стадии подачи заявки на товарный знак, либо впоследствии, поскольку в случае возникновения спора у наличии долей и о их размере суд может аннулировать совместные права на товарный знак, либо передать все исключительные права только под совместный контроль.

Другой особенностью американского подхода является условие передачи доли на товарный знак только совместно с передачей деловой репутации, которая ассоциируется с таким товарным знаком. В свою очередь, право Великобритании закрепляет обратный подход, в соответствии с которым для передачи доли товарный знак не обязательна передача деловой репутации. Отметим, что ни право Франции, ни право Японии не оперируют понятием деловой репутации в контексте передачи доли на товарный знак.

Французское законодательстве не предусматривает специального режима для совместного обладания правом на товарный знак и регулирует такой институт общими правилами, применяемыми к общей долевой собственности, если соглашением между сторонами не предусмотрен иной режим.

В связи с этим, использование и предоставление использования даже своей доли на товарный знак во французском праве возможно только по взаимному согласию всех правообладателей. При этом для отчуждения доли предусмотрено преимущественное право других правообладателей на ее покупку, что является особенностью французского режима.

Таким образом, законодательство США, Франции, Великобритании и Японии, в целом, предполагает распоряжение долями в исключительном праве на товарный знак только по взаимному согласию всех правообладателей, если соглашением не предусмотрено иное.

Отметим, что в институте совместного владения исключительным правом именно товарным знаком во всех вышеуказанных правовых системах большая роль отдается соглашению между правообладателями как в отношении распоряжения долями, так и механизма их выделения. Однако в законодательстве Японии прямо предусмотрено, что при делении товарного знака на доли, такие доли должны принадлежать каждому из правообладателей в отношении всех товаров и услуг. В остальных правопорядках такого ограничения не предусмотрено.

В законодательстве Японии, Великобритании и США фундаментальным правилом владения и распоряжения путем отчуждения совместным товарным знаком является отсутствие введения потребителя в заблуждение. Иными словами, в указанных странах доля не может быть изначально выделена в исключительном праве на товарный знак или отчуждена, если такое выделение или отчуждение будет вводить потребителей в заблуждение.

В Германии также отсутствует специальное регулирование института соправообладания в законодательстве о товарных знаках. Тем не менее такая возможность Верховным Судом Германии признается. Ввиду отсутствия специального регулирования применяются нормы о долевой собственности, если стороны не согласовали иное. В этом случае каждый соправообладатель может самостоятельно использовать товарный знак. Однако допустимость такого использования в настоящее время является спорной, данный вопрос вынесен на обсуждение в Международной ассоциация по защите интеллектуальной собственности. Распоряжение товарным знаком осуществляется с согласия всех соправообладателей. При этом каждый правообладатель вправе самостоятельно распорядиться своей долей.

Таким образом, институт совместного владения исключительным правом на товарный знак во всех проанализированных правопорядках основан по модели, предусматривающей выделение долей. Однако распоряжение ими возможно только по взаимному согласию всех правообладателей (исключение – Германия). При этом большое значение имеет соглашение между правообладателями, которое является основным инструментом выделения долей в праве на товарный знак и определения режима распоряжения ими.
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