

П Р И К А З

от 24 августа 2015 г.

№ 284-Пр

Москва

Об утверждении Положения об Экспертных коллегиях Некоммерческой организации Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий в новой редакции

В соответствии с Положением о присвоении и утрате статуса участника проекта создания и обеспечения функционирования инновационного центра «Сколково» от 12 сентября 2012 года (в редакции изменений от 11 декабря 2013 года и от 3 июня 2015 года) (далее – Положение о Статусе), и Положением о грантах участникам проекта создания и обеспечения функционирования инновационного центра «Сколково» от 25 апреля 2012 года (в редакции изменений от 16 мая 2013 года, от 11 декабря 2013 года, от 3 июня 2015 года) (далее – Положение о грантах),

п р и к а з ы в а ю:

1. Утвердить Положение об Экспертных коллегиях Некоммерческой организации Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий (далее – Фонд) в новой редакции согласно Приложению к настоящему приказу.

2. Уполномочить по должности:

1) Вице-Президента, Руководителя Грантовой и экспертной службы на подписание от имени Фонда решений и протоколов, предусмотренных Положением о статусе, а также Регламентом проведения формальной проверки заявок соискателей на статус участника проекта создания и обеспечения функционирования инновационного центра «Сколково» (заявок на проведение предварительной экспертизы), экспертизы указанных заявок по существу и ведения реестра участников проекта создания и обеспечения

функционирования инновационного центра «Сколково» (далее – Регламент на статус), утверждаемым приказом Фонда, включая подписание решений о присвоении статуса участника проекта создания и обеспечения функционирования инновационного центра «Сколково»;

2) Директора Фонда, Руководителя Правового департамента на подписание решений о присвоении статуса участника проекта в отсутствие Вице-Президента, Руководителя Грантовой и экспертной службы в связи с болезнью, отпуском, командировкой;

3) Вице-Президента, Руководителя Грантовой и экспертной службы на подписание распоряжений по распределению обязанностей по подписанию решений и протоколов, предусмотренных Положением о статусе, а также Регламентом на статус, между работниками Грантовой и экспертной службы, за исключением подписания решений о присвоении статуса участника проекта;

3. Поручить Департаменту по информационным технологиям внести необходимые изменения в автоматизированную систему АСУ «Соискатели».

4. Настоящий приказ вступает в силу с 1 сентября 2015 года.

5. Признать утратившими силу приказы Фонда от 16.10.2012 № 107, от 18.06.2013 № 165, от 11.09.2013 № 256, от 24.09.2013 № 260.

6. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Старший Вице-Президент
по экономике и финансам



Г.М. Буренков

**ПОЛОЖЕНИЕ
ОБ ЭКСПЕРТНЫХ КОЛЛЕГИЯХ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ФОНД РАЗВИТИЯ ЦЕНТРА РАЗРАБОТКИ И КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ
НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

I. Общие положения

Статья 1. Предмет настоящего Положения и используемые в нем термины

1. Настоящим Положением определяется порядок деятельности Экспертных коллегий Фонда.

2. Экспертные коллегии в своей деятельности руководствуются Законом, Уставом Фонда, Положением о статусе, Положением о грантах, а также настоящим Положением.

3. В настоящем Положении используются термины в следующем значении:

Анкета – термин, определенный в пункте 4 статьи 1 Положения о статусе;

аффилированное лицо – близкий родственник эксперта; юридическое лицо (в том числе Соискатель, участник, соинвестор участника), в которых эксперт и (или) его близкие родственники выступают в качестве: работника; члена команды проекта; руководителя (заместителя руководителя); лица, входящего в состав органов управления и (или) коллегиальных совещательных органов; учредителя (участника) (независимо от размера доли участия);

Бенефициар – физическое лицо, прямо или косвенно (посредством владения долей (акций) в уставном капитале других юридических лиц, являющихся участниками юридического лица) контролирующее деятельность юридического лица;

Бизнес-эксперты – эксперты, специализирующиеся на оценке коммерческой составляющей проектов и имеющие управленческий опыт в крупных, в том числе инвестиционных, организациях или предпринимательский опыт в сфере высоких технологий;

близкие родственники – родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), супруги, полнородные и неполнородные братья и сестры, внуки, бабушки, дедушки, дяди, тети, племянники и племянницы;

Бюллетень оценки – бюллетень оценки проекта, форма которого содержится в Приложении 1 к настоящему Положению;

выгода – материальная выгода в денежной или натуральной форме, которую можно определить в качестве дохода в соответствии с налоговым законодательством Российской

Федерации, либо иная выгода, выражающаяся в достижении очевидных личных целей. При этом не являются личной выгодой повышение и поощрение по службе;

ГК – Грантовый комитет Фонда;

ГЭС – Грантовая и экспертная служба Фонда;

Грантовый меморандум – термин, определенный в пункте 1 статьи 3 Положения о грантах;

Грантополучатель – термин, определенный в пункте 1 статьи 6 Положения о грантах;

день – рабочий день;

Жюри – группа научных экспертов и специалистов в области бизнеса и коммерциализации по соответствующим направлениям, принимающая решение о признании проектов в рамках Отборов наилучшими или о признании отсутствия проектов в рамках Отборов, которые можно было бы признать наилучшими, в силу несоответствия всех проектов критериям;

Закон – Федеральный закон от 28 сентября 2010 года № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково»;

Инновационные приоритеты – инновационные приоритеты, список которых утверждается приказом Фонда в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Положения о статусе. При этом одному Инновационному приоритету соответствует один подпункт списка Инновационных приоритетов. Под подпунктом в настоящем абзаце понимается пронумерованная часть списка, не включающая в себя какие-либо пронумерованные составные части;

Кластер – кластер Фонда, к направлению деятельности которого относится проект соответствующего Соискателя (Участника, Грантополучателя);

Направления деятельности – направления, определенные частью 8 статьи 10 Закона;

Научные эксперты – эксперты, специализирующиеся на оценке научной составляющей проектов и имеющие опыт работы в научных и (или) исследовательских учреждениях;

Опросный лист – термин, определенный в пункте 2 статьи 5 Положения о грантах;

Отборы – мероприятия, проводимые Фондом, список которых указан в пункте 2 статьи 2.1 Положения о статусе, результатом которых становится присвоение Соискателям, представившим проекты, признанные наилучшими проектами в рамках отбора, статуса участника;

Отчет – термин, определенный в пункте 1 статьи 1 и пункте 1 статьи 9 Положения о грантах;

Положение о грантах – Положение о грантах участникам проекта создания и обеспечения функционирования инновационного центра «Сколково» от 25 апреля 2012 года (в редакции изменений от 16 мая 2013 года, от 11 декабря 2013 года, от 3 июня 2015 года);

Положение о статусе – Положение о присвоении и утрате статуса участника проекта создания и обеспечения функционирования инновационного центра «Сколково» от 12 сентября 2012 года (в редакции изменений от 11 декабря 2013 года, от 3 июня 2015 года);

Регламент о грантах – Регламент взаимодействия структурных подразделений Некоммерческой организации Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий по вопросам предоставления грантов участникам проекта создания и обеспечения функционирования инновационного центра «Сколково» на сумму свыше 5 000 000 рублей, утверждаемый приказом Фонда;

Регламент по работе с экспертами – Регламент взаимодействия структурных подразделений Некоммерческой организации Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий по работе с экспертами, утверждаемый приказом Фонда;

Соискатель – юридическое лицо, подавшее заявку в соответствии с Положением о статусе, либо физическое или юридическое лицо, подавшее заявку на проведение предварительной экспертизы проекта в соответствии с указанным Положением;

Список экспертов – утверждаемый приказом Вице-Президента, руководителя службы в Грантовой и экспертной службе (далее по тексту Руководитель ГЭС) отдельно по каждому Направлению деятельности список экспертов, из числа которых созываются Экспертные коллегии;

СЭК – Экспертная коллегия, созываемая для проведения экспертизы с целью установления соответствия или несоответствия проекта Соискателя Требованиям в соответствии с Положением о статусе;

Технические эксперты – эксперты, специализирующиеся на оценке технологической составляющей проектов и имеющие опыт по ведению исследований и разработок и (или) внедрению и использованию технологических решений в крупных компаниях;

Требования – требования, установленные подпунктами 2-5 пункта 1 статьи 2 Положения о статусе;

Участник – юридическое лицо, получившее в порядке, установленном Положением о статусе, статус участника проекта создания и обеспечения функционирования инновационного центра «Сколково»;

Фонд – Некоммерческая организация Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий;

Экспертная коллегия – определенное в соответствии с настоящим Положением количество экспертов, созданное из Списка экспертов для целей, указанных в определении понятия «СЭК» в настоящем пункте, а также для проведения экспертизы Грантового меморандума (статья 5 Положения о грантах), в том числе доработанного (пункт 4 статьи 5 Положения о грантах) и измененного (пункт 2 статьи 7 Положения о грантах) и рассмотрения и оценки Отчета (пункт 5 статьи 10 Положения о грантах), в том числе в случае необходимости – посредством участия в проводимой Фондом фактической проверке достоверности содержания Отчетов, в том числе с посещением места нахождения и (или) места деятельности Грантополучателя (подпункт 2 пункта 6 статьи 10 Положения о грантах), а также иных вопросов, если это предусмотрено локальными нормативными актами Фонда.

Статья 2. Список экспертов

1. Экспертные коллегии созываются из Списка экспертов, в который подлежат включению физические лица, отобранные в результате публичных процедур и заключившие с Фондом соглашение об исполнении функций члена Экспертной коллегии.

2. В Списке экспертов в отношении каждого эксперта из числа экспертов по определенному Направлению деятельности указывается:

- 1) его специализация в части Инновационных приоритетов;
- 2) его принадлежность к Научным экспертам, Техническим экспертам или Бизнес-экспертам. Один и тот же эксперт может иметь специализацию по нескольким Инновационным приоритетам, а также может одновременно являться Научным экспертом, Техническим экспертом и Бизнес-экспертом.

Общее количество экспертов по каждому Инновационному приоритету должно быть достаточным для созыва СЭК с учетом требований пункта 3 статьи 3 настоящего Положения.

3. Порядок взаимодействия структурных подразделений Фонда в процессе проведения публичных процедур по отбору экспертов, подготовки, согласования, утверждения, изменения и опубликования Списка экспертов, а также подготовки, согласования, заключения, изменения, исполнения и прекращения соглашений об

исполнении функций члена Экспертной коллегии устанавливается в Регламенте по работе с экспертами, утвержденном приказом Фонда.

4. Эксперт вправе направить в Фонд электронное уведомление о невозможности принимать участие в заседаниях Экспертных коллегий в течение определенного срока (от 5 до 80 дней). В течение одного дня после получения такого уведомления ГЭС направляет эксперту подтверждение получения уведомления, после чего эксперт не включается в состав Экспертных коллегий, созываемых в период времени, в течение которого эксперт не может принимать участие в заседаниях Экспертных коллегий.

5. Эксперты имеют право на вознаграждение в размере, установленном соглашением с Фондом об исполнении функций члена Экспертной коллегии.

6. Эксперты обязаны придерживаться самых высоких этических стандартов во всех вопросах, связанных с проведением ими экспертизы по настоящему Положению.

Информация о том, что лицо входит в список Экспертов Фонда, является публичной, поскольку соответствующие списки размещаются на сайте Фонда. Эксперт вправе указывать свой статус Эксперта Фонда при публикации в любых средствах массовой информации частных мнений Эксперта в отношении любых вопросов только при условии указания в явном виде на то, что указанные мнения являются частными мнениями Эксперта, которые могут не совпадать с мнением Фонда. В случае нарушения данного требования эксперт может быть исключен Фондом из списка экспертов.

Эксперт (Член Экспертной коллегии), являющийся заинтересованным лицом по отношению к Соискателю (Участнику, Грантополучателю) или сомневающийся в своей незаинтересованности, обязан сообщить об этом в Фонд, указав на это в Бюллетене оценки (в случае участия в заседании СЭК) или в Опросном листе (в случае участия в заседании ГЭК), и воздержаться от осуществления экспертизы.

В случае нарушения данного требования указанный эксперт может быть исключен Фондом из Списка экспертов. Порядок такого исключения устанавливается в Регламенте, указанном в пункте 3 настоящей статьи.

Заинтересованным по отношению к Соискателю (Участнику, Грантополучателю) признается эксперт (член Экспертной коллегии), который сам (или его аффилированные лица) извлекает или может извлечь выгоду в связи с принятием решения Экспертной коллегией, перестать быть объективным (как в пользу Соискателей, Участников, Грантополучателей, так и против них), в частности, по следующим основаниям:

1) эксперт (член Экспертной коллегии) и (или) его аффилированные лица имеют непосредственные отношения с Соискателем (Участником, Грантополучателем), его конкурентами, Бенефициарами, кредиторами, ключевыми членами команды и (или)

руководителями либо сами являются Соискателем, его Бенефициаром, кредитором, ключевым членом команды и (или) руководителем;

2) эксперт (член Экспертной коллегии) и (или) его аффилированные лица состоят в трудовых или иных договорных отношениях с Соискателем (Участником, Грантополучателем), его конкурентами, Бенефициарами, кредиторами, ключевыми членами команды и (или) руководителями или состояли в указанных отношениях в период предшествующих созыву Экспертной коллегии 5 лет;

3) у эксперта (члена Экспертной коллегии) и (или) его аффилированных лиц иным образом возникнут основания для получения денежной или иной компенсации со стороны Соискателя (Участника, Грантополучателя), его конкурентов, Бенефициаров, кредиторов, ключевых членов команды и (или) руководителей, в том числе посредством занятия должности в органах управления указанных юридических лиц.

Для целей подведения итогов заседания Экспертной коллегии в соответствии с пунктом 4 статьи 5 и пунктом 1 статьи 8 настоящего Положения Бюллетень оценки (Опросный лист), направленный указанным членом Экспертной коллегии, не учитывается.

7. Состав Жюри для целей проведения Отборов утверждается приказом Фонда по согласованию с Руководителем ГЭС.

В случае если кандидат в жюри не является Экспертом Фонда в соответствии пунктом 1 статьи 2 настоящего Положения, согласование Руководителем ГЭС данного кандидата в члены Жюри производится на основании оценки соответствия кандидата квалификационным критериям в порядке, предусмотренном статьей 4 Регламента по работе с экспертами.

Не допускается включение в состав жюри работников Фонда и физических лиц, не являющихся работниками Фонда, но состоявших в трудовых отношениях с Фондом в течение двух лет, предшествующих дате начала подачи заявок на Отбор, а также близких родственников указанных лиц.

II. Заседания СЭК

Статья 3. Созыв СЭК

1. Для рассмотрения каждой заявки (проекта) Руководителем ГЭС или уполномоченным им лицом при принятии Фондом решения о направлении заявки Соискателя на рассмотрение в СЭК для проведения экспертизы заявки Соискателя по существу созывается отдельная СЭК.

Состав СЭК определяется путем случайной выборки из числа экспертов, указанных в Списке экспертов по Инновационному приоритету, определенному в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 2 Положения о статусе.

2. Созыв СЭК предполагает определение состава СЭК, направление ее членам Анкеты Соискателя, а также Бюллетеня оценки (посредством указания в письме по электронной почте ссылки на данные документы). Анкета Соискателя и Бюллетени оценки считаются полученными всеми членами СЭК в день их направления последнему члену СЭК.

3. СЭК созывается в составе 7 членов. При этом в составе каждой СЭК должны присутствовать научные, технические и бизнес-эксперты.

Статья 4. Проведение заседаний СЭК

1. Заседания СЭК проводятся в заочной форме. Члены СЭК принимают участие в заседании путем заполнения Бюллетеней оценки.

2. Член СЭК вправе отказаться от голосования, указав на это в Бюллетене оценки.

Для целей определения результатов голосования в соответствии с пунктом 4 статьи 5 настоящего Положения Бюллетень оценки, направленный указанным членом СЭК, не учитывается.

3. Голосование осуществляется членами СЭК в течение 10 календарных дней с даты получения ими Бюллетеней оценки путем заполнения ими Бюллетеней оценки и направления их посредством электронной связи в Фонд. Срок голосования может быть изменен распоряжением Старшего Вице-Президента по экономике и финансам.

Бюллетень оценки должен содержать обоснование вывода члена СЭК по каждому из Требований (не менее 100 и не более 1000 знаков). По усмотрению ГЭС и по согласованию с Правовым департаментом Фонда включение в Бюллетень оценки наборов букв или знаков (в том числе пробелов), не образующих отдельных слов, а также повторяющихся слов или словосочетаний, в совокупности очевидно не имеющих смысла, может быть не признано обоснованием вывода члена СЭК.

В случае отсутствия в Бюллетене оценки члена СЭК указанного обоснования такой член СЭК считается не принявшим участия в заседании.

Бюллетень оценки может содержать указание на то, какая информация и (или) документы по проекту не были предоставлены, но были необходимы для проведения экспертизы его соответствия (несоответствия) Требованиям.

Статья 5. Подведение итогов заседаний СЭК

1. Члены СЭК, не направившие в Фонд заполненные Бюллетени оценки в срок, указанный в пункте 3 статьи 4 настоящего Положения, а также члены СЭК, не проголосовавшие хотя бы по одному вопросу, указанному в Бюллетене оценки, считаются не принявшими участие в заседании.

При подведении итогов голосования учитываются только ответы «Да» и «Нет», содержащиеся в Бюллетенях оценки членов СЭК, принявших участие в заседании.

2. Если в заседании СЭК приняло участие менее пяти членов, то заседание СЭК признается несостоявшимся.

3. Созыв новой СЭК осуществляется Руководителем ГЭС или уполномоченным им лицом в порядке, предусмотренном статьей 4 настоящего Положения, в течение 2 рабочих дней с момента признания предыдущего заседания СЭК несостоявшимся.

В состав новой СЭК входят члены СЭК, которые направили заполненные Бюллетени оценки для целей участия в заседании СЭК, признанном несостоявшимся, и Бюллетени оценки которых были учтены для целей определения результатов голосования, а также новые члены СЭК, отобранные в порядке, предусмотренном настоящим Положением.

При этом Бюллетени оценки членов СЭК, направленные для целей участия в заседании СЭК, которое было признано несостоявшимся, и учтенные для целей определения результатов голосования, повторно не направляются.

4. Решение о соответствии проекта Требованию принимается СЭК отдельно и считается принятым, если за него проголосовало не менее 60% членов СЭК, принявших участие в заседании.

5. Результаты заседания СЭК с приложением заполненных Бюллетеней оценки оформляются протоколом, который подписывается Руководителем ГЭС или уполномоченным им лицом в течение одного рабочего дня с момента окончания заседания СЭК.

III. Порядок проведения экспертизы Грантового меморандума или Отчета**Статья 6. Созыв Экспертной коллегии для проведения экспертизы Грантового меморандума или Отчёта**

1. В течение 2 дней после получения решения ГЭС о направлении Грантового меморандума на экспертизу Кластер вправе направить в ГЭС список экспертов, рекомендуемых к включению в состав Экспертной коллегии из Списка экспертов.

В течение 3 дней после принятия решения о направлении Грантового меморандума либо Отчёта на экспертизу ГЭС формирует перечень экспертов, подлежащих включению в состав Экспертной коллегии из Списка экспертов. В данный перечень включаются:

- 1) все Эксперты по соответствующему Инновационному приоритету;
- 2) Эксперты, предложенные Кластером;
- 3) Эксперты по смежным Инновационным приоритетам.

В данный перечень не могут быть включены Эксперты:

- 1) по которым Участник (Грантополучатель) или Кластер сообщили об их заинтересованности (пункт 6 статьи 2 настоящего Положения);
- 2) которые в соответствии с пунктом 4 статьи 2 настоящего Положения направили в Фонд электронное уведомление о невозможности принимать участие в заседаниях Экспертных коллегий в течение срока, на который приходится созыв ГЭК.

2. В течение 3 дней после принятия решения о направлении Грантового меморандума либо Отчёта на экспертизу из списка Экспертов, указанного в пункте 1 настоящей статьи, ГЭС с должной осмотрительностью отбирает до 8 наиболее относимых к предмету экспертизы (далее – релевантных) Экспертов. При определении релевантности Экспертов учитываются следующие критерии:

- 1) Эксперт может участвовать одновременно не более чем в двух экспертизах;
- 2) в экспертизе Отчетов должны, по возможности, принимать участие Эксперты, выполнявшие экспертизу Грантового меморандума либо предыдущих Отчетов данного Участника;
- 3) в экспертизе проектов, нацеленных на международные рынки, должны принимать участие зарубежные Эксперты.

3. В течение 3 дней после принятия решения о направлении Грантового меморандума либо Отчёта на экспертизу ГЭС направляет не менее чем трём и не более чем пяти наиболее релевантным Экспертам из списка, указанного в пункте 2 настоящей статьи, письмо с предложением принять участие в соответствующей экспертизе. В данном письме ГЭС указывает наименование Участника (Грантополучателя) и название его инновационного проекта, а также краткое описание проекта.

4. Для целей соблюдения сроков рассмотрения Грантовых меморандумов и Отчётов, установленных Положением о грантах, в случае неполучения ГЭС ответа от Эксперта на направленное предложение в течение 5 рабочих дней Эксперт считается отказавшимся от участия в заседании данной Экспертной коллегии.

5. В случае получения положительных ответов на предложение, указанное в пункте 3 настоящей статьи, менее чем от трёх Экспертов, ГЭС направляет приглашение

следующим Экспертам по списку, указанному в пункте 2 настоящей статьи. Приглашения направляются до момента получения согласия на участие в соответствующей экспертизе не менее чем от трёх Экспертов.

6. Не позднее следующего рабочего дня с момента получения от Эксперта подтверждения его участия в соответствующей экспертизе ГЭС направляет данному Эксперту материалы Грантового меморандума или Отчёта, необходимые для проведения экспертизы. Материалы, указанные в настоящем пункте, предоставляются путём направления логина и пароля к ftp-серверу (до момента введения автоматизированной системы). В случае наличия у Эксперта технических проблем с доступом к ftp-серверу необходимые материалы могут быть предоставлены ему любым способом, исключающим доступ к ним третьих лиц.

Статья 7. Проведение экспертизы Грантового меморандума или Отчёта

1. Экспертиза Грантового меморандума или Отчёта проводится в заочной форме. Эксперты принимают в ней участие путём заполнения Опросного листа.

2. Форма Опросного листа направляется Эксперту одновременно с предоставлением доступа к материалам Грантового меморандума или Отчёта в соответствии с пунктом 6 статьи 6 настоящего Положения.

3. Заполнение Опросных листов и их направление посредством электронной связи в Фонд осуществляется Экспертами в течение 15 дней с даты получения ими Грантового меморандума и приложенных к нему документов либо в течение 20 дней с даты получения ими Отчета.

4. При направлении Экспертам указанных в подпункте 6 статьи 6 материалов ГЭС разъясняет Экспертам их право в течение 5 дней после получения указанных материалов направить в ГЭС уточняющие вопросы и (или) запросы по дополнительной информации.

Порядок взаимодействия структурных подразделений по вопросу о предоставлении ответов Участника (Грантополучателя) на уточняющие вопросы и (или) запросы экспертов по дополнительной информации определяется в Регламенте о грантах.

Полученные от Участника (Грантополучателя) ответы на поставленные вопросы и (или) недостающая информация направляются ГЭС соответствующему Эксперту, не позднее следующего дня их поступления в ГЭС.

Статья 8. Подведение итогов экспертизы Грантового меморандума или Отчета

1. Эксперты, не направившие в Фонд заполненные Опросные листы в срок, указанный в пункте 3 статьи 7 настоящего Положения (при отсутствии уведомления о наличии обстоятельств, препятствующих направлению Опросного листа в надлежащий срок), а также не поставившие итоговую оценку хотя бы по одному из разделов, указанных в Опросном листе, считаются не принявшими участие в соответствующей экспертизе.

При подведении итогов экспертизы учитываются только ответы «Отлично», «Хорошо», «Удовлетворительно», «Неудовлетворительно», «Да», «Нет», предусмотренные пунктом 2 статьи 5 и пунктом 5 статьи 10 Положения о грантах и содержащиеся в Опросных листах Экспертов, принявших участие в экспертизе.

2. Если в установленный срок в Фонд поступили Опросные листы менее чем от трёх Экспертов, направивших согласие на участие в экспертизе, при этом Экспертами не были направлены уведомления о наличии обстоятельств, препятствующих направлению Опросного листа в надлежащий срок, ГЭС направляет приглашение к участию в соответствующей экспертизе следующим Экспертам по списку, указанному в пункте 2 статьи 6 настоящего Положения.

В случае получения ГЭС уведомления от Эксперта о наличии объективных обстоятельств, препятствующих направлению Опросного листа в установленный срок, с указанием срока, в течение которого Опросный лист будет направлен в Фонд, ГЭС направляет приглашение следующему Эксперту по списку, указанному в пункте 2 статьи 6 настоящего Положения, только в случае, если возможное число Опросных листов за вычетом данного Эксперта составляет менее трёх.

3. В течение одного дня после получения Опросных листов не менее чем от трёх Экспертов ГЭС направляет их в структурные подразделения, перечень которых определен в Регламенте о грантах, и ответственному секретарю ГК с приложением письма в его адрес о завершении экспертизы Грантового меморандума или о рассмотрении экспертами Отчёта. Аналогичным образом ГЭС направляет все Опросные листы, полученные от остальных Экспертов после первых трёх, в течение одного дня после их получения.

Статья 9. Особенности проведения экспертизы заявки Соискателя (Центра прикладных исследований) по существу

1. Проведение экспертизы заявки Соискателя (Центра прикладных исследований) по существу осуществляется в порядке и сроки, аналогичные указанным в статьях 6–8

настоящего Положения. Форма опросного листа для Экспертов содержится в Приложении 2 к настоящему Положению. При этом уточняющие вопросы и (или) запросы по дополнительной информации от Экспертов Соискателю не направляются, а Экспертам разъясняется отсутствие у Фонда возможности запросить дополнительную информацию у Соискателя.

БЮЛЛЕТЕНЬ ОЦЕНКИ ПРОЕКТА

Проект: [Название проекта]

Заявитель: [Наименование Соискателя]

Эксперт: [Ф.И.О. члена Экспертной коллегии] (если Вы не являетесь указанным лицом – сообщите нам).

Дата: [текущая дата]

[ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ГОЛОСОВАНИЯ \(гиперссылка\)](#)

[СООБЩИТЬ О СВОЕЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ ПО ОТНОШЕНИЮ К СОИСКАТЕЛЮ \(гиперссылка\)](#)

Пожалуйста, заполните бюллетень оценки проекта:

1. Обладают ли создаваемый продукт и (или) технология потенциальными конкурентными преимуществами перед мировыми аналогами?

(да/нет)

Приведите обоснование Вашего ответа:

2. Обладают ли создаваемый продукт и (или) технология существенным потенциалом коммерциализации, как минимум, на российском, а в перспективе – на мировом рынке?

(да/нет)

Приведите обоснование Вашего ответа:

3. Является ли проект теоретически реализуемым и не противоречащим основополагающим научным принципам?

(да/нет)

Приведите обоснование Вашего ответа:

4. Обладают ли ключевые исследователи, разработчики и менеджеры проекта (далее – Команда проекта) необходимыми для успешной реализации проекта и относящимися к тематике проекта знаниями, научным или индустриальным опытом и предпринимательским потенциалом ?

(да/нет)

Приведите обоснование Вашего ответа:

5. Достаточно ли представленных материалов для оценки проекта?

(да/нет)

Укажите, какая информация и (или) документы по проекту не были предоставлены, но были необходимы для оценки проекта:

Опросный лист

Проект: [Название проекта]

Участник: [Название компании]

[Имя Фамилия эксперта]

[должность и организация]

[город, страна]

[Дата]

Квалификация эксперта и раскрытие информации

0.1. Насколько Ваш профильный опыт как эксперта соответствует теме проекта?	[...] Возможные варианты ответов: «Отлично», «Хорошо», «Удовлетворительно», «Неудовлетворительно».	[Краткое описание опыта эксперта по теме проекта] Эксперт высоко оценивает свою компетенцию в следующих аспектах данного проекта: [Укажите] Эксперт недостаточно осведомлен в следующих аспектах проекта: [Укажите]
0.2. Конкретные вопросы по критериям, предъявляемым к экспертам.	[Например, для научных – укажите число научных публикаций по тематике проекта за последние 5 лет; для технических – укажите опыт работы в R&D или технологической сфере по тематике проекта; для бизнес – опыт работы в высокотехнологической компании из отрасли проекта или опыт работы в венчурных компаниях, осуществлявших сделки в отрасли проекта.]	
0.3. Имеется ли у Вас конфликт интересов в отношении проекта? <i>Отметьте справедливые пункты и приведите пояснения к ним или укажите отсутствие конфликта интересов.</i>	[да/нет] [да/нет] [да/нет]	• Эксперт аффилирован с заявителем (является бенефициаром заявителя или аффилирован с бенефициарами заявителя) • Имеет место финансовая заинтересованность эксперта в получении (отказе в предоставлении) участником гранта • Имеют место семейные отношения эксперта с членами команды заявителя или инвестора
0.4. Имеется ли у Вас заинтересованность в проекте? <i>Отметьте справедливые пункты и приведите пояснения к ним или укажите отсутствие заинтересованности.</i>	[да/нет] [да/нет] [да/нет] [да/нет] [да/нет] [да/нет] [да/нет]	• Совместное участие в исследованиях и разработках, совместные публикации в течение последних 5 лет • Эксперт является сотрудником или аффилированным лицом по отношению к организации-конкуренту заявителя • Эксперт и заявитель в текущий момент работают в одной организации • Имеет место личный или профессиональный конфликт (профессиональное оппонирование) эксперта с кем-либо из команды заявителя • Эксперт был непосредственным руководителем, наставником, консультантом ключевых разработчиков или менеджеров заявителя • Эксперт был или планирует стать руководителем, учредителем, инвестором, сотрудником заявителя или других организаций, заинтересованных в получении участником гранта • Эксперт совладеет с компанией-заявителем совместным имуществом

Рейтинг проекта

Пожалуйста, ознакомьтесь с Грантовой политикой Фонда перед проведением экспертизы проекта:
http://www.sk.ru/Model/Documents/~media/Files/LAW/grantovaya_politika_2012_FINAL.ashx

1. Перспективы коммерциализации Проекта	[...] Возможные варианты ответов: «Отлично», «Хорошо», «Удовлетворительно», «Неудовлетворительно».	[Комментарий/Рекомендация]
2. Команда Проекта	[...] Возможные варианты ответов: «Отлично», «Хорошо», «Удовлетворительно», «Неудовлетворительно».	[Комментарий/Рекомендация]
3. Риски Проекта	[...] Возможные варианты ответов: «Отлично», «Хорошо», «Удовлетворительно», «Неудовлетворительно».	[Комментарий/Рекомендация]
4. Смета Проекта	[...] Возможные варианты ответов: «Отлично», «Хорошо», «Удовлетворительно», «Неудовлетворительно».	[Комментарий/Рекомендация]
5. Потенциал привлечения соинвесторов	[...] Возможные варианты ответов: «Отлично», «Хорошо», «Удовлетворительно», «Неудовлетворительно».	[Комментарий/Рекомендация]
6. Цели и план мероприятий по реализации Проекта	[...] Возможные варианты ответов: «Отлично», «Хорошо», «Удовлетворительно», «Неудовлетворительно».	[Комментарий/Рекомендация]
Итоговая оценка	[...] Возможные варианты ответов: «Отлично», «Хорошо», «Удовлетворительно», «Неудовлетворительно».	[Комментарий/Рекомендация]

1. Перспективы коммерциализации Проекта

1.1. Достаточно ли данных по данному разделу для качественной оценки?	[Да/Нет]. [Комментарий]	
1.2. Насколько научно-техническая новизна данного проекта повлияет на его коммерциализацию	[Комментарий] Укажите степень научно-технической новизны предлагаемого проекта: [Комментарий]	
1.3. Будет ли продукт/технология востребованы на рынке?	[Да/Нет]. [Комментарий] Страны/регионы, в которых у продукта/технологии есть коммерческие перспективы: [Перечислите страны/регионы]	
1.4. Будет ли предлагаемый продукт/технология обладать конкурентными преимуществами перед мировыми аналогами к моменту выхода на рынок?	[Да/Нет]. [Комментарий] Ключевые для потребителя характеристики, по которым у продукта/технологии есть преимущества над аналогами: [Укажите] <u>Аналоги на рынке:</u> [приведите примеры] <u>Аналоги в стадии разработки:</u> [приведите примеры]	
1.5. Какой сегмент рынка может являться целевым для проекта?	[Комментарий]	
1.6. Как Вы оцениваете объем, динамику целевого сегмента рынка проекта сегодня? Через 5-10 лет?	[Комментарий] Известные эксперту полезные статьи и/или аналитические материалы по объему, динамике, структуре и потенциалу целевого сегмента рынка проекта: 1. Ссылка 1 / Приложенный файл 1 2. Ссылка 2 / Приложенный файл 2 3. ...	
1.7. Можно ли на основе данной технологии построить бизнес-модель?	[Да/Нет]. [Комментарий]	
1.8. Как Вы оцениваете сроки ожидаемой коммерциализации предлагаемого продукта/технологии?	[Комментарий] По оценкам эксперта, заявитель сможет осуществить 1-ю продажу через [...] лет и выйти на объемы продаж от [...] млн.руб./год – через [...] лет.	
Итоговая оценка по разделу	[...] Возможные варианты ответов: «Отлично», «Хорошо», «Удовлетворительно», «Неудовлетворительно».	[Комментарий/Рекомендация]

2. Команда Проекта

2.1. Достаточно ли данных по данному разделу для качественной оценки?	[Да/Нет]. [Комментарий]	
2.2. Обладают ли ключевые разработчики необходимым научным потенциалом? <i>Критерий оценки: публикации, патенты.</i>	[Да/Нет]. [Комментарий]	
2.3. Обладают ли инженеры/технологи необходимым опытом в индустрии? <i>Критерий оценки: опыт работы в индустрии.</i>	[Да/Нет]. [Комментарий]	
2.4. Способно ли руководство проекта эффективно организовать управление проектом? <i>Если нет, уточните насколько доступны на рынке труда необходимые сотрудники?</i>	[Да/Нет]. [Комментарий]	
2.5. Как Вы оцениваете предпринимательский потенциал команды? <i>Пожалуйста, учитывайте стадию проекта при оценке.</i>	[Комментарий]	
2.6. Как Вы оцениваете потенциал команды Проекта в целом?	[Комментарий]	
2.7. Достаточно ли укомплектована команда проекта на данной стадии развития?	[Комментарий]	
Итоговая оценка по разделу	[...]	[Комментарий/Рекомендация]

3. Риски Проекта

3.1. Достаточно ли данных по данному разделу для качественной оценки?	[Да/Нет]. [Комментарий]	
3.2. Технические риски <i>Риски достижения заявленных технических характеристик.</i>	По оценкам эксперта, вероятность достижения заявленных параметров составляет [Ваша оценка]% [Комментарий] Технические характеристики, которых будет наиболее сложно достичь: [укажите] Для снижения риска эксперт рекомендует: [Ваши рекомендации]	
3.3. Оцените уровень барьеров для проникновения на целевой рынок в будущем	[Комментарий] Основные барьеры рынка: [укажите]	
3.4. Риски внедрения и вывода продукта на рынок	[Комментарий/рекомендация]	
3.5. Риски копирования технологии	[Комментарий]	
3.6. Как Вы оцениваете патентный портфель заявителя?	[Комментарий] По мнению эксперта, в течение ближайших этапов проекта необходимо запатентовать: [укажите, что именно должно быть запатентовано]	
Итоговая оценка по разделу	[...] Возможные варианты ответов: «Отлично», «Хорошо», «Удовлетворительно», «Неудовлетворительно».	[Комментарий/Рекомендация]

4. Смета Проекта

4.1. Достаточно ли данных по данному разделу для качественной оценки?	[Да/Нет]. [Комментарий]	
4.2. Насколько запрашиваемая сумма гранта соответствует текущей стадии проекта и объему задач, которые планирует решить заявитель?	[Комментарий] Рекомендации по корректировке сметы: [Комментарий]	
4.3. Насколько заявленное в смете оборудование необходимо покупать на баланс компании на данной стадии проекта?	[Комментарий] Оборудование, покупку которого можно отложить или заменить арендой или аутсорсингом части работ: [Укажите]	
4.4. Соответствуют ли расходы на соисполнителей уровню соответствующих затрат на схожие проекты в мировой практике? <i>Пожалуйста, учитывайте стадию проекта при оценке.</i>	[Да/Нет]. [Комментарий]	
4.5. Присутствует ли риск двойного финансирования? <i>Укажите, если Вы располагаете данными, что средства гранта привлекаются на задачи, которые уже реализованы или, что заявитель уже привлекал финансирование на аналогичные цели.</i>	[Комментарий]	
Итоговая оценка по разделу	[...] Возможные варианты ответов: «Отлично», «Хорошо», «Удовлетворительно», «Неудовлетворительно».	[Комментарий/Рекомендация]

5. Потенциал привлечения соинвесторов

5.1. Достаточно ли данных по данному разделу для качественной оценки?	[Да/Нет]. [Комментарий]	
5.2. Есть ли у Проекта шанс привлечь соинвестиции (или другие инструменты финансирования) на грант?	[Да/Нет]. [Комментарий] Примеры организаций, которым интересно соинвестировать данное направление: [Примеры]	
5.3. Есть ли у проекта шанс после успешного прохождения текущего этапа привлечь инвестора?	[Да/Нет]. [Комментарий] Примеры привлечения инвестиций в аналогичные проекты/компании и примеры инвестиционных сделок, слияний и поглощений: [Примеры]	
Итоговая оценка по разделу	[...] Возможные варианты ответов: «Отлично», «Хорошо», «Удовлетворительно», «Неудовлетворительно».	[Комментарий/Рекомендация]

6. Цели и план мероприятий по реализации Проекта

6.1. Достаточно ли данных по данному разделу для качественной оценки?	[Да/Нет]. [Комментарий]
6.2. Возможно ли достижение цели Проекта в рамках указанного плана мероприятий?	[Да/Нет]. [Комментарий]
6.3. Является ли одним из этапов плана мероприятий исследовательская деятельность?	[Да/Нет]. [Комментарий]
6.4. Насколько обоснован и проработан представленный план реализации Проекта? <i>Оцените сроки, разбивку на этапы, четкость постановки целей и актуальность целевых характеристик.</i>	[Комментарий]
6.5. Какие значимые контрольные точки должны быть определены для Проекта? <i>Приведите измеримые характеристики результата (например, достижение определенных технических параметров, факт внедрения, продажи)</i>	1. ... 2. ... 3. ...
6.6. Независимые испытания на контрольных точках Проекта. <i>Предложите известные Вам независимые центры испытаний/лаборатории для подтверждения достигнутых ключевых показателей проекта при возможности проведения данных тестов.</i>	1. ... 2. ... 3. ...
6.7. Соответствует ли планируемая численность персонала текущей стадии и задачам проекта?	[Комментарий] По мнению эксперта для проекта на данной стадии необходимо не более [укажите число] сотрудников: - [укажите число] разработчиков, - [укажите число] менеджеров/административных сотрудников,
Итоговая оценка по разделу	[...] Возможные варианты ответов: «Отлично», «Хорошо», «Удовлетворительно», «Неудовлетворительно». [Комментарий/Рекомендация]

Прочие рекомендации эксперта

Пожалуйста, приведите рекомендации, которые Вы по каким-то причинам не смогли привести в рамках основного отчета.

I. Ваши рекомендации по графику финансирования проекта:

а. По мнению эксперта, оптимальная продолжительность Стадии составляет ____ кварталов;

б. Оптимальный график:

1 этап не более ____ месяцев на ____

2 этап не более ____ месяцев на ____

3 этап не более ____ месяцев на ____

II. [рекомендация]

III. [рекомендация]